



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
W [sum.dk](http://sum.dk)

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 21. januar 2014  
Enhed: Sundhedsjura og læ-  
gemiddelpolitik  
Sagsbeh.: SUMIHO  
Sags nr.: 1304006  
Dok nr.: 1377915

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 20. januar 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 105 (L 102) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 105:

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 20. januar 2014 fra Forsikring og Pension, jf. L 102 - bilag 11."

Svar:

Forsikring og Pension anfører bl.a. i deres henvendelse, at ophævelsen af den offentlige rejsesygesikring vil medføre, at der skal foretages ændringer i de private rejseforsikringer, mange danskere allerede i dag har tegnet. De fleste forsikringer undtager nemlig de udgifter, der i dag er dækket af den offentlige rejsesygesikring.

Forsikring & Pension finder det naturligvis vigtigt, at forbrugerne, når den offentlige dækning ophører pr. 1. august 2014, kan dække sig ind ved en privat rejseforsikring.

Forsikring & Pension henviser i den forbindelse til regler i Lov om Finansiell virksomhed (God skik bekendtgørelsen), som bl.a. indebærer, at forsikrings-selskaberne ikke kan varsle alle kunder pr. 1. august 2014, når dækningen på den offentlige rejsesygesikring ophæves.

Derfor vil forbrugere, der ikke selv aktivt opsiger deres nuværende forsikring og køber en ny, udvidet rejseforsikring (pr. 1. august 2014), risikere ikke at være fuldt dækket fra lovens ikrafttræden og frem til deres førstkommande hovedforfald.

Herefter anviser Forsikring og Pension to løsningsmuligheder. Enten ved at man tager højde for problematikken i selve lovteksten ved at indføre en såkaldt "change of law"-bestemmelse, eller at fortolkningen af God skik-bekendtgørelsen åbner op for muligheden for at varsle forsikringskunder uden om hovedforfald.

Som det fremgår af min besvarelse af SUU (L 102) - spørgsmål 80, finder jeg det ikke hensigtsmæssigt i nærværende sammenhæng at indføre en "change of law" bestemmelse i L 102. Det skyldes, at forsikringstageren med en "change of law"-bestemmelse vil blive frataget muligheden for selv aktivt at tage stilling til sit forsikringsbehov og automatisk blive kontraktligt forpligtet til at betale den forhøjede præmie. Jeg mener, at vi må lade aftalefriheden råde også på dette område.

Jeg er dog, ligesom Forsikring og Pension, yderst opmærksom på vigtigheden af, at borgerne aktivt tager stilling til, om deres rejseforsikringsbetingelser skal ændres inden 1. august 2014. Derfor vil den kommende informationskampagne også adressere dette forhold.

Hertil vil jeg igen kvittere for Forsikring og Pensions tilkendegivelse af at ville drøfte et samarbejde om denne informationskampagne. Jeg kan i den forbindelse henvise til mit svar på SUU (L 102) - spørgsmål 51.

Med venlig hilsen

Astrid Krag / Julie Marie Cederholm