



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

14. januar 2014

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 72 (B 30 - § 7) af 13.
januar 2014

Spørgsmål

”Kan ministeren oplyse, hvorfor staten ikke har valgt en model, hvor den – som i tilfældet med kapitalfonden CVC og aktiesalg i Post Danmark – ultimativt kunne gennemtrumfe beslutninger mod at købe CVC’s aktier tilbage, jf. svaret på spørgsmål 34?”

Svar

De betinget indgåede aftaler med de nye investorer (New Energy Investment, ATP og PFA) er resultatet af omfattende forhandlinger og afspejler derfor parterne, herunder statens, forhandlingspositioner. Derfor er det ikke nødvendigvis sådant, at staten kunne have valgt andre vilkår og betingelser end dem, der indgår i de betinget indgåede aftaler.

I forhold til statens forhandlinger med CVC om salg af aktier i Post Danmark gjaldt det særlige, at det blev anset for en forudsætning for, at tjenestemænd kunne forpligtes til at arbejde i Post Danmark, at staten havde fuld kontrol med virksomheden, hvorfor der ikke kunne være indgået en aftale, hvor staten ikke ultimativt kunne gennemtrumfe beslutninger. Med andre ord var statens forhandlingsposition en anden, og derfor kan det heller ikke afvises, at staten ville have accepteret CVC’s krav uden retten til ultimativt at kunne gennemtvinge en beslutning, hvis staten rent faktisk havde kunnet gøre det, jf. svar på spørgsmål nr. 34 (B 30 - § 7) af 17. december 2013.

Med venlig hilsen

Bjarne Corydon