



JUSTITIS MINISTERIET

Civilafdelingen

Folketinget
Udvalget for Forretningsordenen
Christiansborg
1240 København K

Dato: 4. juli 2014
Kontor: Procesretskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2014-4000-0124
Dok.: 1212201

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 8 til forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission til undersøgelse af politiets og andre myndigheders behandling af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS og forhold relateret hertil hos bl.a. SKAT (B 116), som Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har stillet til justitsministeren den 3. juni 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Karen Hækkerup

/

Henrik Hjort Elmquist

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 8 (B 116) fra Folketingets Udvalg for Forretningsord-
nen:

”Vil justitsministeren oplyse, om retsplejeloven giver justitsministeren mulighed for at bevilge fri proces til forurettede til sagsnummer H-99-10 ved Sø- og Handelsretten, nu hvor sagen skal genanlægges under et andet sagsnummer, fordi sagsnummer H-99-10 er blevet afvist ved Sø- og Handelsretten med den begrundelse, at sagsøgerens advokat ikke har overholdt en termin for indlevering af processkrift?”

Svar:

1. Jeg kan generelt oplyse, at reglerne om fri proces findes i retsplejelovens kapitel 31.

Det følger af bestemmelsen i retsplejelovens § 328, at der kan meddeles fri proces, hvis ansøgeren skønnes at have rimelig grund til at føre proces, og den pågældende opfylder betingelserne i retsplejelovens § 325, herunder opfylder de økonomiske betingelser og ikke har en retshjælpsforsikring eller anden forsikring, der dækker omkostningerne ved sagen.

I vurderingen af, om ansøgeren har rimelig grund til at føre proces, indgår blandt andet sagens betydning for ansøgeren, udsigten til, at ansøgeren vil få medhold i sagen, sagsgenstandens størrelse, størrelsen af de forventede omkostninger ved en eventuel sag og muligheden for at få sagen afgjort ved et administrativt nævn eller et privat klage- eller ankenævn, der er godkendt af erhvervs- og vækstministeren.

Retsplejelovens § 327 opregner dog en række særlige sagstyper, hvor det ikke er en betingelse, at ansøgeren har rimelig grund til at føre proces. I disse sager skal der meddeles fri proces, blot ansøgeren opfylder de økonomiske betingelser i retsplejelovens § 325. Dog må det ikke være åbenbart, at ansøgeren ikke vil få medhold i sagen.

Efter bestemmelsen i retsplejelovens § 329 kan der, når særlige grunde taler derfor, efter ansøgning meddeles fri proces, selv om de almindelige betingelser i retsplejelovens § 325, jf. §§ 327 og 328, ikke er opfyldt. Efter denne bestemmelse kan der altså i særlige tilfælde meddeles fri proces, selv om den pågældende ansøger ikke opfylder de økonomiske betingelser i § 325, og selv om den pågældende har en retshjælpsforsikring.

Adgangen til at meddele fri proces efter retsplejelovens § 329 omfatter navnlig sager af principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse, eller som har væsentlig betydning for ansøgerens sociale eller erhvervs-mæssige situation.

Der er med retsplejelovens § 329 ikke givet en almindelig udvidet adgang til ved siden af retsplejelovens §§ 327 og 328 at meddele fri proces, idet § 329 alene finder anvendelse, når særlige grunde taler herfor.

2. Behandlingen af sager om fri proces varetages – på justitsministerens vegne – af Civilstyrelsen. Ansøgninger om fri proces skal derfor indgives til Civilstyrelsen. Er sagen omfattet af en af de særlige sagstyper i retsplejelovens § 327, skal ansøgningen dog indgives til den domstol, hvor sagen behandles.

Afslår Civilstyrelsen en ansøgning om fri proces, kan afslaget påklages til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger efter, at ansøgeren har fået meddelelse om afslaget.

Det bemærkes i den forbindelse, at hvis der foreligger væsentlige, nye oplysninger, vil en ansøger kunne indgive en ny ansøgning om fri proces, selvom klagefristen er udløbet, og uanset om Procesbevillingsnævnet efter påklage har stadfæstet Civilstyrelsens afslag på fri proces.

Der kan endvidere henvises til § 15 i forretningsordenen for Procesbevillingsnævnet, hvoraf fremgår, at nævnet på begæring kan omgøre en afgørelse, såfremt der foreligger væsentlige, nye oplysninger. Det tilkommer Procesbevillingsnævnet selv at tage stilling til, hvorvidt der forelægger sådanne væsentlige, nye oplysninger i en konkret sag, at Procesbevillingsnævnet vil imødekomme en begæring om genoptagelse.