



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udvalget for Forretningsordenen
Christiansborg
1240 København K

Dato: 3. september 2014
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Le Lise Ravn
Sagsnr.: 2014-0040-0054
Dok.: 1257711

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 26 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission til undersøgelse af politiets og andre myndigheders behandling af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS og forhold relateret hertil hos bl.a. SKAT (B 116), som Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har stillet til justitsministeren den 22. juli 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 26 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om ned-sættelse af en kommission til undersøgelse af politiets og andre myn-digheders behandling af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS og forhold relateret hertil hos bl.a. SKAT (B 116) fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen:

”Vil ministeren oplyse, om ministerens svar på spørgsmål 6 til beslutningsforslag nr. B 116 skal forstås således, at Justitsmi-nisteriet intet konkret har foretaget i relation til sin tilsynspligt med politiet og anklagemyndigheden i den sag, som beslut-ningsforslag nr. B 116 vedrører?”

Svar:

Som det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 4. juli 2014 af spørgs-mål nr. 6 vedrørende beslutningsforslag nr. B 116, har skiftende justitsmi-nistre efter fast praksis været yderst tilbageholdende med at anvende beføj-jelsen efter retsplejelovens § 98, stk. 3, til at give anklagemyndigheden på-læg om behandlingen af konkrete sager, hvorfor beføjelsen kun yderst sjældent har været bragt i anvendelse. Fra nyere tid kendes således alene til et tilfælde fra 1995, hvor den daværende justitsminister i den såkaldte Nør-rebro-sag gjorde brug af beføjelsen.

Som ligeledes anført i den pågældende besvarelse har Justitsministeriet ik-ke fundet, at der i den konkrete sag vedrørende Divine Business Solutions ApS har været anledning til helt undtagelsesvist at gøre brug af beføjelsen i retsplejelovens § 98, stk. 3, til at gribe ind i konkrete straffesager.

Straffesagen har derfor – og som følge af klagereglerne i retsplejelovens kapitel 10, som fastsætter et to-instans princip for behandlingen af straffe-sager – på intet tidspunkt været under behandling i Justitsministeriet.