



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udvalget for Forretningsordenen  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 3. september 2014  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsbeh: Helle Carpentier  
Sagsnr.: 2014-0040-0054  
Dok.: 1257657

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 21 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission til undersøgelse af politiets og andre myndigheders behandling af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS og forhold relateret hertil hos bl.a. SKAT (B 116), som Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har stillet til justitsministeren den 22. juli 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Karen Hækkerup

/

Henrik Hjort Elmquist

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 21 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om ned-sættelse af en kommission til undersøgelse af politiets og andre myn-digheders behandling af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS og forhold relateret hertil hos bl.a. SKAT (B 116) fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen:**

”Vil ministeren oplyse, om imødekommelse af de editionsbe-gæringer fra forurettede for sagsnr. H-99-10 ved Sø- og Han-delsretten, som der blev givet afslag på kærretilladelse til, om-fattede beviser, der kan være af betydning for straffesagerne i beslutningsforslag nr. B 116, og vil ministeren herunder oply-se, hvilke af disse beviser, der skulle have være sikret i forbin-delse med de af politiet og anklagemyndigheden planlagte ran-sagninger i 2008?”

**Svar:**

Reglerne om edition i civile sager findes i retsplejelovens kapitel 28.

Efter retsplejelovens § 298, stk. 1, kan retten efter begæring af en part på-lægge modparten at fremlægge dokumenter, der er undergivet hans rådigh-ed, og som parten vil påberåbe sig under sagen, medmindre der derved vil fremkomme oplysning om forhold, som han ville være udelukket fra eller fritaget for at afgive forklaring om som vidne, jf. §§ 169-172.

Efter retsplejelovens § 299 kan retten under de samme betingelser pålægge tredjemand at forevise eller udlevere dokumenter, der er undergivet hans rådighed, og som har betydning for sagen.

Det følger af retsplejelovens § 300, stk. 1, at en part, der fremsætter begæ- ring om fremlæggelse af dokumenter i henhold til §§ 298 og 299, må angi- ve de kendsgerninger, der skal bevises ved dokumenterne, samt de grunde, hvorpå han støtter, at modparten eller den opgivne tredjemand er i besid- delse af dokumenterne.

Retten træffer bestemmelse om fremlæggelse af dokumenter, efter at den, der har rådighed over dokumenterne, har haft lejlighed til at udtale sig, jf. retsplejelovens § 300, stk. 2.

Efter retsplejelovens § 392 a, stk. 1, kan kendelser og beslutninger, der af- siges af Sø- og Handelsretten efter reglerne i § 253, kæres til landsretten, hvis afgørelsen kan fuldbyrdes eller Procesbevillingsnævnet har tilladt, at

afgørelsen indbringes særskilt. Sådan tilladelse kan gives, hvis der foreligger særlige grunde, jf. § 253, stk. 4.

I andre tilfælde kan SØ- og Handelsrettens kendelser og beslutninger efter retsplejelovens § 392 a, stk. 2, kæres til landsretten med Procesbevillingsnævnets tilladelse. Sådan tilladelse kan gives, hvis kæren vedrører spørgsmål af principiel karakter.

Advokat Kim Håkonsson indgav ved brev af 3. december 2012 på vegne af sine klienter, Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS, ansøgning om tilladelse til kære til Højesteret af en kendelse om edition, der var afsagt af SØ- og Handelsretten i sag H-99-10. Procesbevillingsnævnet gav afslag herpå den 16. januar 2013. Justitsministeriet kan i den forbindelse henvise til ministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 20 fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen vedrørende beslutningsforslag nr. B 116.

Spørgsmålet om, hvorvidt imødekommelse af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS' editionsbegæringer ville have omfattet beviser, der kan være af betydning for straffesagerne i beslutningsforslag nr. B 116, er et hypotetisk spørgsmål, som Justitsministeriet ikke har mulighed for at besvare.