



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udvalget for Forretningsordenen
Christiansborg
1240 København K

Dato: 3. september 2014
Kontor: Procesretskontoret
Sagsbeh: Helene Hvid Christensen
Sagsnr.: 2014-0040-0054
Dok.: 1266940

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 20 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission til undersøgelse af politiets og andre myndigheders behandling af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS og forhold relateret hertil hos bl.a. SKAT (B 116), som Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har stillet til justitsministeren den 22. juli 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Karen Hækkerup

/

Henrik Hjort Elmquist

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 20 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om ned-sættelse af en kommission til undersøgelse af politiets og andre myn-digheders behandling af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS og forhold relateret hertil hos bl.a. SKAT (B 116) fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen:

”Vil ministeren oplyse, om Procesbevillingsnævnet har haft kendskab til henholdsvis den »ministernotits« og den »mini-sterforelæggelse«, som er omtalt i spørgsmål 1 til beslutnings-forslag nr. B 116, da Procesbevillingsnævnet traf afgørelse med hensyn til fri proces og kæretiladelse af editionsbegærin-ger til Højesteret for sagsnr. H-99-10 ved Sø- og Handelsret-ten?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Procesbevillingsnævnet, der har oplyst følgende om nævnets sagsbehandling i sager vedrørende Divine Business Solutions ApS og Lis-borg Holding ApS:

”Ansøgning om fri proces

Procesbevillingsnævnet modtog den 17. januar 2012 klage af 16. januar 2012 fra advokat Kim Håkonsson på vegne af Divi-ne Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS over Ci-vilstyrelsens afgørelse af 23. december 2011 om afslag på fri proces, jf. retsplejelovens § 329, til en sag mod SolarCAP A/S, General Solar Systems GmbH Industripark, VKR Holding A/S og Jesper Mo Hansen (PBN 2012-31-0055).

Til brug for sagens behandling anmodede Procesbevillings-nævnet Civilstyrelsen om fremsendelse af sagens akter. Efter nævnets sædvanlige praksis i behandlingen af klager over af-slag på fri proces anmodede nævnet *ikke* om fremsendelse af Civilstyrelsens interne arbejdsdokumenter.

Procesbevillingsnævnet modtog sagens akter den 23. januar 2012 i overensstemmelse med nævnets anmodning *uden* Civil-styrelsens interne arbejdsdokumenter.

Klagen over Civilstyrelsens afslag på fri proces blev behandlet på et nævnsmøde den 24. maj 2012, hvor nævnets afdeling for fri proces besluttede at meddele afslag på fri proces. Afgørelse herom blev afsendt fra Procesbevillingsnævnet den 25. maj 2012. Sagens akter blev samtidig returneret til Civilstyrelsen med kopi af afgørelsen.

Ansøgning om appeltilladelse

Advokat Kim Håkonsson indgav ved brev af 3. december 2012 ansøgning om tilladelse til kære til Højesteret af en kendelse om edition, der var afsagt af Sø- og Handelsretten den 20. november 2012 i en sag mellem på den ene side Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS og på den anden side SolarCAP A/S, General Solar Systems GmbH Industripark, VKR Holding A/S og Jesper Mo Hansen (PBN 2012-22-0656).

Til brug for sagens behandling indhentede Procesbevillingsnævnet ved brev af 13. december 2012 sagens akter og eventuelle retsbøger fra Sø- og Handelsretten.

Ansøgningen om kæretilladelse blev behandlet på et nævnsmøde den 16. januar 2013, hvor nævnets afdeling for appeltilladelser besluttede at meddele afslag på tilladelse til kære til Højesteret, jf. den dagældende retsplejelovs § 392, stk. 2. Afgørelse herom blev afsendt fra Procesbevillingsnævnet samme dag, hvor også sagens akter blev returneret til Sø- og Handelsretten med kopi af afgørelsen.

Anmodninger om aktindsigt

Advokat Rasmus Bollerup-Jensen anmodede på vegne af Jesper Mo Hansen ved fax af 20. januar 2012 om aktindsigt i Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS' fri proces sag.

Procesbevillingsnævnet sendte i den forbindelse ved brev af 27. januar 2012 advokat Rasmus Bollerup-Jensen kopi af indkomne breve til nævnet fra advokat Kim Håkonsson og Tom Lisborg på vegne af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS samt kopi af nævnets udgående breve i sagen. Procesbevillingsnævnet returnerede ved brev af samme dato Civilstyrelsens akter til Civilstyrelsen, således at styrelsen kunne tage stilling til anmodningen om aktindsigt i disse akter. Civilstyrelsen genfremsendte ved brev af 4. april 2012 akterne til Procesbevillingsnævnet til brug for nævnets videre sagsbehandling af klagen over afslaget på fri proces.

Administrerende direktør Tom Lisborg anmodede ved brev af 14. juni 2013 på vegne af Divine Business Solutions ApS om aktindsigt i Procesbevillingsnævnets eventuelle sager om andres anmodninger om aktindsigt i Divine Business Solutions ApS og/eller Lisborg Holding ApS' ansøgning om fri proces (PBN j.nr. 2013-31-0343).

Procesbevillingsnævnet oplyste i den anledning fejlagtigt ved brev af 28. juni 2013 med henvisning til sagerne j.nr. 2012-31-

0055 og 2012-22-0656, at nævnet ikke havde behandlet anmodninger om aktindsigt i sagerne.

Ved brev af 30. juni 2013 anmodede Tom Lisborg på vegne af Divine Business Solutions ApS om aktindsigt i sagerne PBN 2012-31-0055 og 2012-22-0656 (PBN 2013-22-0368).

Procesbevillingsnævnet fremsendte i brev af 3. juli 2013 til Tom Lisborg kopi af sagernes akter. Procesbevillingsnævnet bemærkede endvidere i forlængelse af nævnets brev af 28. juni 2013, at nævnets sekretariat i forbindelse med behandlingen af ovennævnte anmodning om aktindsigt (PBN 2013-31-0343) ved en beklagelig fejl havde overset, at der på sagen med j.nr. 2012-31-0055 var modtaget en anmodning om aktindsigt fra advokat Rasmus Bollerup Jensen. Nævnets oplysning i brev af 28. juni 2013 blev således dermed korrigeret.

Klage over Civilstyrelsens afslag på aktindsigt

Tom Lisborg indgav på vegne af Divine Business Solutions ApS ved brev af 11. juli 2013 klage over Civilstyrelsens afgørelse af 9. juli 2013, hvor styrelsen i forbindelse med, at man meddelte aktindsigt i styrelsens sag 11-210-24587, i medfør af forvaltningslovens § 12, stk. 1, undlod at meddele aktindsigt i 2 interne arbejdsdokumenter nærmere benævnt ”ministernotits” og ”ministerforelæggelse” (PBN 2013-33-0006).

Procesbevillingsnævnet anmodede i den forbindelse Civilstyrelsen om at få tilsendt sagens akter *samt* undtagelsesvist Civilstyrelsens interne arbejdsdokumenter (”ministernotits” og ”ministerforelæggelse”) for at kunne tage stilling til klagen.

Procesbevillingsnævnet modtog den 8. august 2013 fra Civilstyrelsen sagens akter og de interne arbejdsdokumenter (”ministernotits” og ”ministerforelæggelse”).

Procesbevillingsnævnets afdeling for fri proces stadfæstede ved afgørelse af 19. september 2013 Civilstyrelsens afslag på aktindsigt i de interne arbejdsdokumenter (”ministernotits” og ”ministerforelæggelse”). Procesbevillingsnævnet sendte samme dag kopi af afgørelsen til Civilstyrelsen og returnerede de indhentede akter, herunder de interne arbejdsdokumenter (”ministernotits” og ”ministerforelæggelse”) til Civilstyrelsen.

Procesbevillingsnævnet har efterfølgende i forsommeren 2014 over for Justitsministeriet telefonisk bekræftet, at Procesbevillingsnævnet ved ovennævnte afgørelse havde stadfæstet Civilstyrelsens afslag på aktindsigt i ”ministernotits” og ”ministerforelæggelse”.

Ny anmodning om aktindsigt

Tom Lisborg anmodede ved brev af 30. juni 2014 om aktindsigt i alle akter, som Procesbevillingsnævnet har om forslag til folketingsbeslutning B116, herunder oplysning om journalnumre på sagerne og journallister for disse (PBN 2014-31-0597).

Procesbevillingsnævnet oplyste i brev af 9. juli 2014 til Tom Lisborg, at Procesbevillingsnævnet ikke da lå inde med akter vedrørende beslutningsforslag B116, ligesom der ikke da havde været kommunikation mellem Procesbevillingsnævnet og Justitsministeriet vedrørende det pågældende beslutningsforslag.

Sammenfatning

Som det fremgår af ovenstående, modtog Procesbevillingsnævnet således først Civilstyrelsens interne arbejdsdokumenter ("ministernotits" og "ministerforelæggelse") den 8. august 2013 i forbindelse med nævnets behandling af klagen over Civilstyrelsens afslag på aktindsigt i disse akter. Civilstyrelsens interne arbejdsdokumenter var således *ikke* Procesbevillingsnævnet i hænde, og nævnet havde heller ikke på anden måde kendskab til disse, da nævnets afdeling for fri proces stadfæstede Civilstyrelsens afslag på fri proces ved afgørelse af 25. maj 2012, og da nævnets afdeling for appeltilladelser meddelte afslag på ansøgningen om kæretilladelse ved afgørelse af 16. januar 2013."