



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udvalget for Forretningsordenen
Christiansborg
1240 København K

Dato: 4. juli 2014
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Le Lise Ravn
Sagsnr.: 2014-0040-0054
Dok.: 1160695

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 til forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission til undersøgelse af politiets og andre myndigheders behandling af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS og forhold relateret hertil hos bl.a. SKAT (B 116), som Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har stillet til justitsministeren den 5. maj 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Tom Behnke (KF).

Karen Hækkerup

/

Kristian Korfits Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1 fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen:

”Vil ministeren oversende »Ministernotits« og »Ministerforelæggelse« (dateret den 4. december 2011 og den 14. december – se REU alm. del – bilag 409, folketingsåret 2012-13) 2011 for sagsnr. 11-210-24587 hos Civilstyrelsen vedrørende ansøgning om fri proces fra Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS til udvalget?”

Svar:

1. Civilstyrelsen traf den 9. juli 2013 afgørelse vedrørende en anmodning fra Tom Lisborg om aktindsigt i Tom Lisborgs sag om fri proces hos Civilstyrelsen. Civilstyrelsens afgørelse om aktindsigt fremgår i sin helhed af REU alm. del – bilag 409 (folketingsåret 2012-13).

Som det fremgår af Civilstyrelsens afgørelse, undtog Civilstyrelsen i forbindelse med afgørelsen om aktindsigt to interne arbejdsdokumenter benævnt henholdsvis ”ministernotits” og ”ministerforelæggelse” fra aktindsigt. Civilstyrelsen henviste i den forbindelse til den daværende forvaltningslovs § 12, stk. 1, hvoraf det fremgår, at retten til aktindsigt ikke omfatter en myndigheds interne arbejdsdokumenter.

Som det også fremgår af REU alm. del – bilag 409 (folketingsåret 2012-13), påklagede Tom Lisborg Civilstyrelsens afslag på aktindsigt i de to omhandlede dokumenter til Procesbevillingsnævnet, som er klageinstans i denne type sager. Procesbevillingsnævnet tiltrådte den 19. september 2013 Civilstyrelsens afgørelse af 9. juli 2013.

2. Den 30. juli 2013 traf Justitsministeriet afgørelse vedrørende en anmodning fra Tom Lisborg om aktindsigt i bl.a. de to dokumenter, der er nævnt i spørgsmålet. Justitsministeriets afgørelse fremgår i sin helhed af REU alm. del – bilag 409 (folketingsåret 2012-13).

Som det fremgår af Justitsministeriets afgørelse, foretog Justitsministeriet dengang en søgning i ministeriets journalsystem, men kunne ikke ved søgningen identificere de omhandlede dokumenter.

3. Civilstyrelsen har oplyst, at det er sædvanlig praksis hos styrelsen, at konkrete sager forelægges justitsministeren til orientering, når styrelsen skønner, at det kan have ministerens interesse.

Civilstyrelsen har endvidere oplyst, at styrelsen i sin tid forelagde den omhandlede konkrete sag om fri proces for justitsministeren til orientering.

Det kan endvidere oplyses, at der efter sædvanlig praksis ikke oprettes en sag eller foretages journalisering i Justitsministeriets departement, når Civilstyrelsen forelægger en sag direkte for justitsministeren.

4. Som det fremgår ovenfor, er der givet afslag på aktindsigt i de to omhandlede dokumenter. Ministeriet finder ikke, at der er grundlag for at fravige praksis, hvorefter oplysninger om den interne beslutningsproces normalt aldrig videregives til Folketinget.