



JUSTITIS MINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget  
Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 2. december 2013  
Kontor: Udlændingekontoret  
Sagsbeh: Mette Kjølby Miller-  
Harris  
Sagsnr.: 2013-0032-0980  
Dok.: 964664

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 96 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 8. november 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra medlem af Folketinget Johanne Schmidt-Nielsen (EL).

Morten Bødskov

/

Joachim Kromann

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## **Spørgsmål nr. 96 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik:**

”I forlængelse af svaret på spørgsmål 170 (UUI alm. del, 2012-13) bedes ministeren redegøre for sagen om den syvårige Im Nielsen og hendes mor Suthida og oplyse, om han finder den konkrete afgørelse i overensstemmelse med barnets tarv, om han mener, at den gældende lovgivning på området i tilstrækkelig grad tager hensyn til børn, der er velintegrerede i Danmark, og om han vil tage initiativ til at ændre afgørelsen om ikke at forlænge morens og pigens opholdstilladelse.”

### **Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udlændingenævnet, der har oplyst følgende:

”Udlændingenævnet kan generelt oplyse, at Udlændingenævnet er en uafhængig domstolslignende forvaltningsmyndighed, der træffer afgørelser i konkrete sager på baggrund af den gældende lovgivning mv.

Udlændingenævnet kan herudover generelt henvise til, at det følger af udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1, at en tidsbegrænset opholdstilladelse kan inddrages, når grundlaget for ansøgningen eller opholdstilladelsen ikke længere er til stede, og at det endvidere følger af udlændingelovens § 26, stk. 1, nr. 1-6, jf. § 19, stk. 6, at der ved afgørelser om inddragelse af en opholdstilladelse skal tages hensyn til, om inddragelsen må antages at virke særligt belastende for udlændingen, herunder navnlig på grund af udlændingens tilknytning til det danske samfund, alder, helbred, tilknytning til herboende personer, manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet mv. Det bemærkes, at der er tale om en skønsmæssig afvejning.

Udlændingenævnet kan overordnet oplyse, at Udlændingenævnet ikke nærmere kommenterer konkrete personsager.”

Justitsministeriet skal bemærke, at justitsministeren ikke har mulighed for at ændre en konkret afgørelse, der er truffet af Udlændingenævnet, der er øverste administrative myndighed på det omhandlede område, og efterfølgende – for barnets vedkommende – er stadfæstet af Retten i Hjørring.

Regeringen indgik imidlertid i lyset af den konkrete sag, der er omtalt i spørgsmålet, den 13. november 2013 en bred politisk aftale om at ændre reglerne om inddragelse af opholdstilladelse ved den herboende ægtefælles død.

Det lovforslag, der skal udmønte aftale, vil sikre, at udlændinge, der er kommet her til landet som led i en ægtefællesammenføring, og som har gjort en indsats for at integrere sig her i landet, fremadrettet ikke mister deres opholdstilladelse, hvis den herboende ægtefælle eller samlever dør. Det samme vil gælde den udenlandske ægtefælles børn.

Samtidig vil lovforslaget indeholde en overgangsbestemmelse, der indebærer, at lovændringen vil få virkning for alle udlændinge, der inden for 2 år forud for lovens ikrafttræden har fået inddraget deres opholdstilladelse som følge af, at den herboende ægtefælle eller samlever dør.