



JUSTITISMINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget  
Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 31. oktober 2014  
Kontor: Asyl- og Visumkontoret  
Sagsbeh: Louise Nielsen  
Sagsnr.: 2014-0032-1399  
Dok.: 1265771

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 665 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 1. august 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra medlem af Folketinget Karsten Lauritzen (V).

Mette Frederiksen

/

Rasmus Kieffer-Kristensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 665 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik:**

”I forlængelse af UUI alm. del - spm. 465 og 466, bedes ministeren redegøre for hjemlen til videregivelse af personfølsomme oplysninger i forbindelse med oversendelse af samtlige af Flygtningenævnets afgørelser til Dansk Flygtningehjælp, herunder oplyse hvorvidt ministeren vurderer, at en sådan videregivelse af personfølsomme oplysninger til en privat organisation kræver særskilt hjemmel samt oplyse, hvorledes Dansk Flygtningehjælps database indeholdende samtlige nævnsafgørelser inklusive personfølsomme data, der er overbragt til Dansk Flygtningehjælp uden partens samtykke, er forenelig med persondataloven?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende bidrag fra Datatilsynet, som ministeriet kan henholde sig til:

”Persondataloven gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Ved “behandling” forstås ifølge lovens § 3, nr. 2, enhver operation eller række af operationer med eller uden brug af elektronisk databehandling, som oplysningerne gøres til genstand for. Omfattet af begrebet er f.eks. indsamling, registrering, videregivelse og opbevaring.

Datatilsynet kan endvidere oplyse, at der i persondataloven skelnes mellem begreberne følsomme og ikke-følsomme oplysninger. Følsomme oplysninger er omfattet af lovens §§ 7 og 8, mens de ikke-følsomme oplysninger, der kan være fortrolige, er reguleret i lovens §§ 6 og 11.

Lovens § 6, stk. 1, indeholder reglerne for, hvornår der kan behandles, herunder videregives, ikke-følsomme oplysninger såsom navn, adresse og udlændingenummer.

Behandling kan eksempelvis ske, hvis behandlingen er nødvendig for, at den dataansvarlige kan overholde en retlig forpligtelse, der påhviler denne, jf. § 6, stk. 1, nr. 3.

Det er Datatilsynets vurdering, at Dansk Flygtningehjælps behandling af oplysninger i Nævnsdatabasen må anses for at være nødvendig for, at Dansk Flygtningehjælp kan overholde den

forpligtelse, der følger af udlændingelovens § 53b, stk. 1. Efter denne bestemmelse kan Udlændingestyrelsen efter forelæggelse for Dansk Flygtningehjælp bestemme, at afgørelsen i en sag om opholdstilladelse efter § 7 ikke kan indbringes for Flygtninge­nævnet, når ansøgningen må anses for åbenbart grundløs.

Reglerne for behandling af følsomme oplysninger fremgår af persondatalovens §§ 7 og 8.

Ifølge lovens § 7, stk. 1, må der ikke behandles oplysninger om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofi­sk overbevisning, fagforeningsmæssige tilhørsforhold og oplysninger om helbredsmæssige og seksuelle forhold.

Behandling af sådanne oplysninger kan dog bl.a. ske, hvis be­handlingen er nødvendig for, at et retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares, jf. lovens § 7, stk. 2, nr. 4.

Oplysninger om andre rent private forhold end de i § 7, stk. 1, nævnte, kan efter persondatalovens § 8, stk. 4, behandles af pri­vate dataansvarlige, hvis den registrerede har givet sit udtrykke­lige samtykke hertil.

I øvrigt kan behandling af oplysninger om andre rent private forhold finde sted, hvis betingelserne i lovens § 7 er opfyldt, jf. § 8, stk. 6.

Det er herefter samlet Datatilsynets vurdering, at Dansk Flygt­ningehjælp med hjemmel i henholdsvis persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 3, for så vidt angår ikke-følsomme oplysninger, og lo­vens § 7, stk. 2, nr. 4, for så vidt angår følsomme oplysninger, kan behandle oplysninger inden for rammerne af persondatalo­ven.

**3.** Datatilsynet kan desuden oplyse, at det følger af persondata­lovens § 48, stk. 1, at der ved behandling af oplysninger, som foretages for en privat dataansvarlig, som udgangspunkt skal fo­retages anmeldelse til Datatilsynet.

Det følger endvidere af § 50, stk.1, at forinden iværksættelse af en behandling, som er omfattet af anmeldelsespligten i § 48, skal Datatilsynets tilladelse indhentes, når behandlingen omfat­ter oplysninger som nævnt i § 7, stk. 1, og § 8, stk. 4.

Datatilsynet kan hertil oplyse, at Dansk Flygtningehjælp har fo­retaget anmeldelse af og fået tilladelse til behandlingen af per­sonoplysninger i ”Nævnsdatabasen”, jf. Datatilsynets sagsnum­mer 2001-42-0293. Anmeldelsen er offentligt tilgængelig via fortegnelsen på Datatilsynets hjemmeside.

I forbindelse med behandlingen af anmeldelsen udtalte Datatilsynet, at det var tilsynets umiddelbare vurdering, at Dansk Flygtningehjælp med hjemmel i persondatalovens § 7, stk. 2, nr. 4, kan behandle følsomme oplysninger. Datatilsynet lagde vægt på, at det er fastsat i udlændingeloven, at Dansk Flygtningehjælp medvirker i behandlingen af sager, der behandles efter åbenbart grundløs-proceduren, at Dansk Flygtningehjælps medvirken i disse sager er en retsgaranti for den enkelte asylansøger, og at det af retssikkerhedsmæssige grunde er afgørende for Dansk Flygtningehjælp som medlem af Flygtningenævnet, at kende nævnets praksis.

Endvidere havde Datatilsynet i forbindelse med behandlingen af anmeldelsen noteret sig, at Dansk Flygtningehjælp ikke videregiver oplysninger fra Nævnsdatabasen. For så vidt angår Dansk Flygtningehjælps videregivelse af praksisoversigter over sager behandlet i Flygtningenævnet til advokater m.v., havde Datatilsynet endvidere noteret sig, at dette sker i fuldstændig anonymiseret form.”

Justitsministeriet skal beklage det sene svar.