



JUSTITISMINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget  
Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 31. oktober 2013  
Kontor: Asyl- og Visumkontoret  
Sagsbeh: Ane Røddik Christensen  
Sagsnr.: 2013-0032-0938  
Dok.: 928670

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 30 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 8. oktober 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra medlem af Folketinget Johanne Schmidt-Nielsen (EL).

Morten Bødskov

/

Rasmus Kieffer-Kristensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 30 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik:**

”I forlængelse af svaret på spørgsmål 566 (UUI alm. del, 2012-13) bedes ministeren oplyse, om han vil tage initiativ til at gøre forholdet til Danmarks internationale konventionsmæssige forpligtelser til et af de "obligatoriske punkter", der nævnes i svaret (for eksempel miljømæssige konsekvenser og forholdet til EU-retten), når der fremsættes lovforslag på udlændingeområdet.”

**Svar:**

Det er ud fra et rent lovteknisk synspunkt en kvalitet, at bemærkningerne til et lovforslag begrænses til en omtale af de forhold, der er relevante i den pågældende sammenhæng.

I forlængelse heraf er det efter en lovteknisk vurdering ikke fundet nødvendigt at indsætte en vurdering af forholdet til Danmarks internationale forpligtelser som et obligatorisk punkt i alle lovforslag, idet en sådan vurdering erfaringsmæssigt ikke vil være relevant i en række tilfælde.

En udbygning af de obligatoriske konsekvensafsnit i bemærkningerne til et lovforslag med en konsekvensvurdering af lovforslagets forhold til Danmarks internationale forpligtelser i tilfælde, hvor der ikke i forbindelse med Justitsministeriets lovtekniske gennemgang er registreret eller identificeret et udtrykkeligt erfaringsbaseret behov, ville endvidere rejse spørgsmål om, hvilke øvrige tværgående spørgsmål der i så fald også burde optages fast i lovforslaget, herunder i tilfælde, hvor sådanne spørgsmål måtte opstå hyppigere end spørgsmålet om forslaget konsekvenser i forhold til Danmarks internationale forpligtelser.

En sådan eventuel løbende udbygning af de faste punkter i et lovforslags bemærkninger om forslaget konsekvenser vurderes med tiden at kunne få den virkning, at den overskuelighed, som de faste punkter tilsigter, kan gå tabt.