



JUSTITSMINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget
Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. oktober 2013
Kontor: Udlændingekontoret
Sagsbeh: Anne Marie Wegersleff
Hansen
Sagsnr.: 2013-0032-0934
Dok.: 925132

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 26 (Alm.del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 4. oktober 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra medlem af Folketinget Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Joachim Kromann

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 26 (Alm.del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik:

”Ministeren bedes – evt. i fortrolig form - redegøre for, hvad begrundelsen er for, at Procesbevillingsnævnet den 18. september 2013 afviste at lade Højesteret afgøre spørgsmålet om udvisning i den såkaldte Gullestrup-sag, hvor en somalisk mand bl.a. har voldtaget en 10-årig pige. Der ønskes en detaljeret redegørelse for, hvad nævnet har lagt vægt på ved afgørelsen. Såfremt det ikke er muligt at oversende udvalget begrundelsen for Procesbevillingsnævnets afgørelse, bedes ministeren redegøre for hvorfor. Spørgsmålet stilles som opfølgning på samrådet den 1. oktober 2013 med justitsministeren om mulighederne for stramninger af udvisningsreglerne, jf. UUI alm. del – samrådsspørgsmål AY og AZ.”

Svar:

Efter retsplejelovens § 932, stk. 1, 1. pkt., kan landsrettens domme i straffesager kun ankes med Procesbevillingsnævnets tilladelse. En sådan tilladelse kan meddeles, hvis sagen er af principiel karakter eller særlige grunde i øvrigt taler derfor, jf. lovens § 932, stk. 1, 2. pkt.

I meddelelsen om Procesbevillingsnævnets afgørelse begrundes afgørelsen med henvisning til indholdet af de bestemmelser, der giver hjemmel for meddelelse af appeltilladelse, jf. § 17, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1338 af 3. december 2007 om forretningsordenen for Procesbevillingsnævnet.

Justitsministeriet har derfor ikke mulighed for at redegøre nærmere for Procesbevillingsnævnets afgørelse i den sag, hvortil der er henvist i spørgsmålet.