



JUSTITISMINISTERIET

Udlændingekontoret

Folketinget  
Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 28. oktober 2013  
Kontor: Asyl- og Visumkontoret  
Sagsbeh: Johan Unna  
Sagsnr.: 2013-0032-0929  
Dok.: 923571

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 22 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 3. oktober 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra medlem af Folketinget Martin Henriksen (DF).

Morten Bødskov

/

Rasmus Kieffer-Kristensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 22 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik:**

”Vil ministeren i forlængelse af svar på UUI alm. del – spørgsmål 542 (folketingsåret 2012-13) svare på, hvor mange gange følgende er sket i 2011, 2012 og 2013, citat fra svar på spørgsmål 542 "For at imødegå misbrug af forretningsvisum kan Udlændingestyrelsen stille krav om, at den i ansøgningen angivne vært møder personligt op i Udlændingestyrelsen, hvis værten bor i Storkøbenhavn, og ellers hos det lokale politi."?

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udlændingestyrelsen, der har oplyst følgende:

”Det er ikke muligt at trække statistiske oplysninger fra de elektroniske registre og systemer på udlændingområdet om antallet af tilfælde i 2011, 2012 og 2013 hvor Udlændingestyrelsen har stillet krav om, at en person, der er angivet som vært i en visumansøgning, skulle møde op hos Udlændingestyrelsen eller det lokale politi. Det er dog Udlændingestyrelsens skøn, at man har stillet et sådant krav en til to gange årligt i de omtalte år. Dertil kommer, at Udlændingestyrelsen løbende flere gange dagligt telefonisk kontakter værter i såvel forretnings- som sports-, kultur-, turist- og familierelaterede sager for at afklare forskellige spørgsmål af betydning for sagernes afgørelse.”