

UDENRIGSMINISTERIET

Den 6. februar 2014

Spørgsmål fra Udenrigsudvalget til udviklingsministeren af 23. januar 2014.  
URU alm. del – Spørgsmål 94

URU alm. del spørgsmål 94

”Vil ministeren kommentere kritikken fra Rigsrevisionen, som fremført i artiklen ”Ny kritik af Udenrigsministeriet i GGGI” fra Information den 20. januar 2014?

Og vil ministeren herunder redegøre for:

- Hvordan ministeren definerer uregelmæssigheder, som af Rigsrevisionen også indebærer begrundet mistanke om mismanagement, som det var tilfældet i GGGI-sagen?
- Om ministeren efter denne kritik fra Rigsrevisionen fastholder sin forgængers definition af korrupsion fra samrådet om GGGI den 23. oktober 2013, hvor alt for høje skolebidrag, udbudsregler der ikke var fulgt, misbrug af firmabil og kreditkort mv. ikke blev anset som korrupsion af den daværende minister og derfor ikke skulle indberettes til Rigsrevisionen og Udenrigsudvalget?
- Hvilke konsekvenser Rigsrevisionens kritik får for Udenrigsministeriets procedurer for, hvornår konstaterede uregelmæssigheder indberettes til Rigsrevisionen og oversendes til Udenrigsudvalget?”

Svar

Den tidligere udviklingsminister redegjorde i åbent samråd den 23. oktober 2013 for sagen, herunder udenrigsministeriets vurdering af spørgsmålet om korrupsion. Dette er efterfølgende blevet uddybet i forbindelse med besvarelse af spørgsmål 20, 21, 22, 23, 24 og 25 fra Udenrigsudvalget til udviklingsministeren af 24. oktober 2013 (URU alm del).

Som anført i besvarelsen af ovennævnte spørgsmål 20 er det ikke udenrigsministeriets holdning, at der alene er tale om korrupsion, hvis en revisionsrapport specifikt nævner det. Udenrigsministeriets definition på korrupsion findes på ministeriets hjemmeside og lyder ”misbrug af betroet magt for egen vindings skyld”. Definitionen er i tråd med internationale konventioner og Transparency International.

Udenrigsministeriet rapporterer helt overordnet til Rigsrevisionen om uregelmæssigheder (potentielt korrupsion eller svindel) inden for administration af udviklingsbistanden, og der rapporteres allerede på mistanke om svindel eller korrupsion.

I forbindelse med GGGI lagde ministeriet ved modtagelse af den koreanske Rigsrevisions rapport til grund, at rapporten ikke behandler problemer i GGGI som en egentlig korrupsionssag. Ingen øvrige donorlande havde efterfølgende behandlet sagen som en korrupsionssag.

Det indgik også i ministeriets behandling af sagen, at der sammen med rapporten var udarbejdet et udførligt svar fra det sydkoreanske ministerium, der på tilfredsstillende vis redegjorde for, hvordan der ville blive fulgt op på de forhold som den koreanske Rigsrevision havde kritiseret. Der var dermed allerede igangsat en proces for opfølgning på de konstaterede kritisable forhold.

Udenrigsministeriet har – i opfølgning af Rigsrevisionens bemærkninger - indledt en dialog med Rigsrevisionen med henblik på at vurdere, hvorvidt der er behov for en yderligere konkretisering af den fælles forståelse af hvilke sager, der bør give anledning til orientering. I forlængelse heraf vil Udenrigsministeriet se på om eventuelle justeringer også bør have konsekvenser for hvilke sager, der oversendes til Udenrigsudvalget.