

UDENRIGSMINISTERIET

Den 18. august 2014

Spørgsmål fra Udenrigsudvalget til handels- og udviklingsministeren af 6. august 2014.

URU alm. del – spørgsmål 241.

URU alm. del spørgsmål 241:

Det fremgår af Informations artikel om GGGI 6. august 2014, at GGGI's Londonkontor alligevel ikke lukkes, modsat ministerens melding i offentligheden i maj.

- a) Hvad er årsagen hertil?
- b) Er denne viden ny i forhold til maj måned?
- c) Hvor mange penge vil der gå fra hjælp til fattige og mellemindkomstlande for at finansiere kontoret i London?
- d) Hvilken fordel vil det efter ministerens mening have for GGGI at beholde et kontor i London?
- e) Mener ministeren stadig, at bevillingen til GGGI kan betegnes som udviklingsbistand?

Svar:

Ad a) Som det fremgår af mit svar til Information bragt i avisen samme dag den 6. august 2014 fremlagde GGGI's forretningsudvalg og GGGI's administrerende direktør Yvo de Boer et forslag til GGGI's bestyrelse i juni, der ville have betydet en lukning af GGGI's kontorer i London og København. Dette bekræftes i vedlagte brev fra de Boer dateret 7. august 2014. Danmark støttede i bestyrelsen forslaget, da vi synes, at GGGI skal koncentrere sin indsats i udviklingslandene.

Forslaget kunne imidlertid ikke vedtages pga. modstand fra lande, der gerne ser, at GGGI bevarer et europæisk kontor. Beslutningen er nu udskudt til efteråret, så den kan blive taget sammen med færdiggørelse af GGGI's fremtidige strategi. Det vil sige, at det ikke er truffet en endelig beslutning om, hvorvidt Londonkontoret lukkes eller bevares eller hvilke aktiviteter, der skal forankres i London, såfremt kontoret bevares.

Ad b) Jeg erklærede i maj, at den danske regering arbejder for at få lukket kontorerne i København og London, så pengene i stedet kan blive brugt på grøn omstilling ude i landene. På bestyrelsens møde i juni viste det sig som nævnt, at beslutningen måtte udskydes til efteråret, så den kan blive taget sammen med færdiggørelse af GGGI's fremtidige strategi. Det arbejder vi fortsat for. Danmark er dog som bekendt kun et blandt flere medlemmer af bestyrelsen og kan ikke diktere beslutninger i GGGI's bestyrelse, hvilket er den almindelige situation i bestyrelser og styrende organer i internationale organisationer.

Ad c) Da der ikke er truffet beslutning om, hvorvidt kontoret i London fremadrettet skal lukkes eller bevares og i givet fald hvilke aktiviteter, der skal forankres i London, såfremt tilstedeværelsen bevares, er det ikke muligt at sige, hvad de eventuelle fremtidige udgifter vil være. Lukkes

kontoret vil der ikke være nogen udgifter. Besvares det, vil udgiftsniveauet afhænge af hvilke aktiviteter, der forankres i London.

Ad d) Jeg er fortsat af den overbevisning, at det er vigtigt, at GGGI fokuserer på aktiviteterne i udviklingslandene frem for i København og London. Hvis det i arbejdet med at formulere strategien bliver klart, at det kan være hensigtsmæssigt at have et kontor i Europa, vil vi arbejde for, at det bliver et relativt lille kontor med nogle få medarbejdere.

Ad e) GGGI er optaget på DAC's liste over internationale organisationer, hvortil bidrag kan opgøres som udviklingsbistand, og bevillinger til GGGI – danske og andre – registreres som udviklingsbistand.