

UDENRIGSMINISTERIET

Den 8. november 2013

Spørgsmål fra Udenrigsudvalget til udviklingsministeren af 24. oktober 2013.
URU alm. del – spørgsmål 20.

URU alm. del spørgsmål 20:

”Er det ministerens holdning, at medmindre en revisionsrapport direkte skriver, at der er tale om korruption, så er dette ikke tilfældet? Eller er det den danske stat, som skal tage stilling til, om konstaterede forhold kan betegnes som korruption?”

Svar:

Det er ikke ministeriets holdning, at der alene er tale om korruption, hvis en revisionsrapport specifikt nævner det. Udenrigsministeriets definition på korruption findes på ministeriets hjemmeside og lyder ”misbrug af betroet magt for egen vindings skyld”. Definitionen er i tråd med internationale konventioner og Transparency International.

Udenrigsministeriet rapporterer helt overordnet til Rigsrevisionen om uregelmæssigheder (potentielt korruption eller svindel) inden for administration af udviklingsbistanden, og der rapporteres allerede på mistanke om svindel eller korruption.

I den aktuelle sag om GGGI lagde ministeriet ved modtagelse af den koreanske Rigsrevisions rapport til grund, at rapporten ikke behandler problemer i GGGI som en korruptionssag. Ingen øvrige donorlande har efterfølgende behandlet sagen som en korruptionssag.

Det indgik også i ministeriets behandling af sagen, at der sammen med rapporten var udarbejdet et udførligt svar fra det sydkoreanske ministerium, der på tilfredsstillende vis redegjorde for, hvordan der ville blive fulgt op på de forhold som den koreanske Rigsrevision havde kritiseret. Der var dermed allerede igangsat en proces for opfølgning på de konstaterede kritisable forhold.

Der henvises endvidere til svarene på spørgsmål 22 og 23.