



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Transportudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 4. juli 2014  
Kontor: Færdselskontoret  
Sagsbeh: Sidsel Kathrine Møller  
Sagsnr.: 2014-0032-1336  
Dok.: 1213469

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 790 (Alm. del), som Folketingets Transportudvalg har stillet til justitsministeren den 17. juni 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Karen Hækkerup

/

Christian Hesthaven

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 790 (Alm. del) fra Folketingets Transportudvalg:

”Det er spørgeren bekendt, at anklagemyndigheden har sendt et brev til Tungvognscenter Nord, Tungvognscenter Syd og Tungvognscenter Øst, samt Statsadvokaten i Viborg og Statsadvokaten i København om, at samtlige ikke-afgjorte sager, der vedrører overtrædelse af godskørselslovens § 16a, skal sættes i bero indtil der foreligger en udtalelse fra Juridisk Specialudvalg om bestemmelsens forenelighed med EU-retten. Efter godskørselslovens § 16a, skal der ved standsningen af køretøjet foreligge klart bevis for den indgående internationale transport og for hver efterfølgende cabotagekørsel som foreskrevet i forordningens artikel 8, stk. 3 (cabotageforordningen 1072/2009). Justitsministeren bedes på den baggrund oplyse, hvordan hun vil sikre, at politiet fremadrettet kan foretage en forsvarlig og fornuftig landevejskontrol i forhold til, om cabotage reglerne er overholdt i forbindelse med standsningen af køretøjer?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Efter cabotageforordningens (nr. 1072/2009) artikel 8, stk. 3, anses national godskørsel, der udføres i værtsmedlemsstaten af en ikke-hjemmehørende transportvirksomhed, kun for at være i overensstemmelse med forordningen, hvis transportvirksomheden kan forelægge klart bevis for den indgående internationale transport, samt bevis for hver efterfølgende cabotagekørsel, der er udført. I godskørselsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 724 af 27. juni 2012) § 16 a er det præciseret, at det klare bevis for den indgående internationale transport og for hver efterfølgende cabotagekørsel skal foreligge ved standsningen af køretøjet og forevises for kontrolmyndigheder på forlangende. § 16 a blev indsat ved en ændring af bekendtgørelsen i april 2013 (bekendtgørelse nr. 377 af 12. april 2013 om ændring af bekendtgørelse om godskørsel).

2. Foranlediget af en konkret sag har Rigsadvokaten for nylig anmodet anklagemyndigheden om at sætte ikke-afgjorte sager, der vedrører spørgsmålet om, hvornår dokumentation efter cabotageforordningens artikel 8, stk. 3, skal foreligge, i bero.

I den konkrete sag havde anklagemyndigheden rejst tiltale for overtrædelse af cabotageforordningens artikel 8, stk. 3, for at have foretaget cabotagekørsel uden at kunne fremlægge samtlige de oplysninger om den forudgående internationale kørsel og den aktuelle nationale kørsel, der fremgår af cabotagefor-

ordningens artikel 8, stk. 3. Under hovedforhandlingen i byretten fremlagde den tiltalte virksomhed en rapport, der ikke havde været til stede på tidspunktet for politiets kontrol, men som udgjorde tilstrækkelig dokumentation. Byretten frifandt herefter tiltalte på grund af den fremlagte dokumentation.

Da dokumentationen efter godskørselsbekendtgørelsens § 16 a skal foreligge på kontroltidspunktet, og dette efter anklagemyndighedens opfattelse også var retstilstanden, inden § 16 a blev indsat, ansøgte anklagemyndigheden Procesbevillingsnævnet om anketilladelse. Procesbevillingsnævnet gav anklagemyndigheden tilladelse til at anke dommen til landsretten.

Ved hovedforhandlingen i Østre Landsret konstaterede landsretten, at der under ankesagen alene var spørgsmål om forståelsen og rækkevidden af forordningens artikel 8, stk. 3, herunder navnlig spørgsmålet om, hvornår det krævede bevis skal foreligge. Landsretten fandt herefter, at sagens afgørelse ville kræve en præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen, og sagen blev herefter udsat på anklagemyndighedens overvejelser.

Efter drøftelser med de regionale statsadvokater, Rigspolitiet og Trafikstyrelsen blev det besluttet, at sagen skulle forelægges for Juridisk Specialudvalg. Det blev også besluttet, at ikke-afgjorte sager, der vedrører spørgsmålet om, hvornår dokumentation efter cabotageforordningens artikel 8, stk. 3, skal foreligge, skulle sættes i bero.

Rigsadvokaten har efterfølgende ved en e-mail af 21. maj 2014 til de tre tungvognscentre og de regionale statsadvokater anmodet om, at ikke-afgjorte sager, der vedrører spørgsmålet om, hvornår dokumentation efter cabotageforordningens artikel 8, stk. 3, skal foreligge, sættes i bero, indtil Juridisk Specialudvalgs udtalelse foreligger. Sager vedrørende § 16 a i bekendtgørelse om godskørsel skal også sættes i bero, da en eventuel præjudiciel forelæggelse også vil kunne have betydning for bestemmelsens forenelighed med EU-retten. Hvis spørgsmålet først opstår i retten, bør sagen også udsættes på Juridisk Specialudvalgs udtalelse.

Beslutningen om at sætte sagerne i bero er begrundet i det rejste spørgsmål om fortolkningen af forordningen og bekendtgørelsens § 16 a's forenelighed med EU-retten. Anklagemyndigheden har således fundet det rigtigst at vente med at afgøre sagerne, indtil Juridisk Specialudvalgs udtalelse foreligger. Hermed kan det også undgås, at der eventuelt efterfølgende skal ske genoptagelse af en række allerede afgjorte sager.

**3.** Efter udsendelse af Rigsadvokatens e-mail af 21. maj 2014 har Rigspolitiet, der er overordnet ansvarlig for politiets udførelse af cabotagekontrol, orienteret politikredsene om, at bero-

stillelsen ikke medfører ændringer i forhold til politiets kontrol med overholdelsen af cabotagereglerne, og at dokumentation fortsat skal forlanges forevist i løbet af kontrollen. Rigspolitiet præciserede endvidere i den forbindelse, at berostillelsen alene medfører, at sager vedrørende manglende forevisning af dokumentation ikke kan afgøres på stedet med et bødeforelæg.

Rigspolitiet anførte i øvrigt, at berostillelsen ikke vedrører f.eks. sager, hvor der fremvises dokumentation, men hvor denne er mangelfuld, eller sager, hvor det kan konstateres, at der er kørt ulovlig cabotage. Sådanne sager skal derfor både kontrolleres og afgøres på sædvanlig vis.”