

Spørgsmål 737 - Aktoversigt TS2060110-00452

Sagsnr.	Dokumentnr.	Aktnr.	Dokumentgruppe	Titel	Sagsbehandler	Brevdato	Kommentar
TS2060110-00452, RD96161 (10) kontrolsyn - sikkerhedsudstyr i bus, PJJ	2351179	0	INF, Information/til orientering	syn af Rumle uden seler 001		24-03-2014	Udleveret (bilag til aktnr 8)
TS2060110-00452, RD96161 (10) kontrolsyn - sikkerhedsudstyr i bus, PJJ	2356141	0		RD96161		25-03-2014	Udleveret (bilag til aktnr 9)
TS2060110-00452, RD96161 (10) kontrolsyn - sikkerhedsudstyr i bus, PJJ	2259746	1		RD96161 Til ejer - TS2060110-452	PJJ	28-01-2014	Udleveret
TS2060110-00452, RD96161 (10) kontrolsyn - sikkerhedsudstyr i bus, PJJ	2259747	2		RD96161 Til SV - TS2060110-452	PJJ	28-01-2014	Udleveret
TS2060110-00452, RD96161 (10) kontrolsyn - sikkerhedsudstyr i bus, PJJ	2297139	3		Re: SV: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297	PJJ	12-02-2014	Udleveret
TS2060110-00452, RD96161 (10) kontrolsyn - sikkerhedsudstyr i bus, PJJ	2297153	4		SV: SV: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-452	PJJ	21-02-2014	Udleveret
TS2060110-00452, RD96161 (10) kontrolsyn - sikkerhedsudstyr i bus, PJJ	2314739	5		Syn og godkendelse af sikkerhedsudstyr i busser TS2060110-452	JJU	28-02-2014	Udleveret
TS2060110-00452, RD96161 (10) kontrolsyn - sikkerhedsudstyr i bus, PJJ	2314738	6		Syn og godkendelse af sikkerhedsudstyr i busser	JJU	28-02-2014	Udleveret
TS2060110-00452, RD96161 (10) kontrolsyn - sikkerhedsudstyr i bus, PJJ	2343501	7	INF, Information/til orientering	Bestemmelser for eftermontering af sikkerhedsseler j.nr TS2060110-00452	JJU	19-03-2014	Udleveret
TS2060110-00452, RD96161 (10) kontrolsyn - sikkerhedsudstyr i bus, PJJ	2351178	8	INF, Information/til orientering	Part oplyser seler fjernet	JJU	24-03-2014	Udleveret
TS2060110-00452, RD96161 (10) kontrolsyn - sikkerhedsudstyr i bus, PJJ	2356140	9		Henriks Synshal ApS har synet og godkendt RD9661, Bus	JJU	25-03-2014	Udleveret
TS2060110-00452, RD96161 (10) kontrolsyn - sikkerhedsudstyr i bus, PJJ	2486347	10	AFG, Afgørelse i øvrigt	TS2060110-00452 Notat om afslutning af sag om eftermonterede seler (RD96161)	JJU	18-06-2014	Udleveret
TS2060110-00452, RD96161 (10) kontrolsyn - sikkerhedsudstyr i bus, PJJ	2519239	11		VS: Syn af RD96161 - TRU 735		03-07-2014	Udleveret

Stenløse Private Skovbørnehave
Klerkegade 10B
1308 Kbh K
CO Frie Børnehaver og Fritidshjem

Edvard Thomsens Vej 14
2300 København S
Telefon 7221 8800
Direkte 41878 0280
pjl@trafikstyrelsen.dk
www.trafikstyrelsen.dk
Sagsnr.: TS2060110-452
Dato 28.01.2014

Partshøring - agter inddragelse af godkendelse

Trafikstyrelsen agter at inddrage godkendelsen af Deres Volvo bus med registreringsnummer RD96161 og stelnummer YV3B10M6000009143, i medfør af § 53 i bekendtgørelse nr. 516 af 1. juni 2012 om godkendelse og syn af køretøjer.

Trafikstyrelsen har ved kontrolsyn konstateret, at bussen er eftermonteret med sikkerhedsseler, der er fastgjorte til bussens almindelige sæder. Der er ikke fremlagt dokumentation for, at de eftermonterede sikkerhedsseler er solidt fastgjort til køretøjets faste dele.

I henhold til Detailforskrifter for Køretøjer afsnit 10.02.001 (1) skal sæder være solidt fastgjort til køretøjet, og i henhold til afsnit 10.02.001 (6) skal sikkerhedssele være solidt fastgjort til køretøjets faste dele. Som dokumentation for opfyldelse af kravet kan bl.a. anvendes udtalelse fra anerkendt prøvningslaboratorium. Et almindeligt sæde anses ikke for at være en fast del af køretøjet.

Bussen er synet og godkendt hos Henriks Synshal, Smedetoften 9 i Frederikssund den 15. juli 2013. Trafikstyrelsen opfordrer Dem til – om muligt – at fremskaffe dokumentation for, at indretningen opfylder gældende bestemmelser og efterfølgende tage kontakt til synsvirksomheden med henblik på at få køretøjet godkendt, inden der træffes afgørelse i sagen.

Forinden Trafikstyrelsen træffer afgørelse i sagen, har De mulighed for at fremsende Deres evt. bemærkninger med henvisning til journalnummer TS2060110-00452 til Trafikstyrelsen, Edvard Thomsens Vej 14, 2300 København S, eller via mail til info@trafikstyrelsen.dk senest inden 4 uger fra dette brev. Hører vi ikke fra Dem inden fristens udløb, vil der blive truffet afgørelse på det foreliggende grundlag.

Med venlig hilsen



Leif Lorenzen
Kontorchef

Henriks Synshal
Smedetoften 9
3600 Frederikssund

Edvard Thomsens Vej 14
2300 København S
Telefon 7221 8800
Direkte 41878 0280
pjl@trafikstyrelsen.dk
www.trafikstyrelsen.dk
Sagsnr.: TS2060110-452
Dato 28.01.2014

Syn og godkendelse af sikkerhedsudstyr i busser

Trafikstyrelsen har konstateret, at synsvirksomheden Henriks Synshal, Smedetoften 9, 3600 Frederikssund den 15. juli 2013 har synet og godkendt en Volvo bus med registreringsnummer RD96161 og stelnummer YV3B10M6000009143.

Trafikstyrelsen har ved kontrolsyn konstateret, at bussen er eftermonteret med sikkerhedsseler, der er fastgjorte til bussens almindelige sæder. Der er ikke fremlagt dokumentation over for Trafikstyrelsen for, at de eftermonterede sikkerhedsseler er solidt fastgjorte til køretøjets faste dele. Ejeren har oplyst, at bussens indretning ikke var ændret i forhold til det seneste syn.

I henhold til Detailforskrifter for Køretøjer afsnit 10.02.001 (1) skal sæde være solidt fastgjort til køretøjet, og i henhold til afsnit 10.02.001 (6) skal sikkerhedssæle være solidt fastgjort til køretøjets faste dele. Som dokumentation for opfyldelse af kravene kan bl.a. anvendes udtalelse fra anerkendt prøvningslaboratorium. Et almindeligt sæde anses ikke for at være en fast del af køretøjet.

Trafikstyrelsen har kontaktet køretøjsejeren og oplyst, at køretøjets godkendelse agtes inddraget, medmindre bussens indretning ved syn dokumenteres at opfylde gældende bestemmelser. Kopi af brev til køretøjsejeren er vedlagt.

Henriks Synshal anmodes om at tage kontakt til den pågældende køretøjsejer med henblik på at få bragt forholdene i orden.

Henriks Synshal anmodes desuden om at tage kontakt til samtlige øvrige ejere af busser med tilsvarende indretning med eftermonterede sikkerhedsseler, og som har fået synet bussen hos Henriks Synshal indenfor de seneste 12 måneder, med henblik på at få bragt forholdene i orden.

Henriks Synshal skal indenfor 4 uger rapportere resultatet af korrespondancen med køretøjsejerne til Trafikstyrelsen.

Trafikstyrelsen vil tildele Henriks Synshal 2,0 point i henhold til processen for risikobaseret tilsyn for det ukorrekt gennemførte syn.

Med venlig hilsen



Leif Lorenzen
Kontorchef

Fra: jeanette1@mail.dk
Sendt: 12. februar 2014 12:21
Til: Peter Jessen Lundorf
Emne: Re: SV: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297

Kategorier: To do

Kære Peter

Jeg har i denne uge forsøgt at kontakte dig flere gange, men du har ferie har jeg lige fået oplyst. Derfor skriver jeg lige en mail til dig om en opdatering af sagen omkring vores bus Rumle, volvo B10R regnr: RD96161.

Jeg har modtaget et brev fra jer d. 28.1.14, hvor i agter at inddrage godkendelsen af bussen. Jeg har taget til efterretning omkring vores snak om opbygningen og vores møde i bussen.

Jeg tog efterfølgende kontakt til det firma der var repræsenteret ved mødet, nemlig vejstruperødbusimport. Det vil være en for stor bekostning for vores lille børnehave at bygge Rumle om. En ombygning der gjorde jeg traf den beslutning at lade Rumle gå på pension. Den har gjort det godt, men vi vil ikke gå på kompromis med sikkerheden som jeg har skrevet tidligere.

Jeg har lige skrevet en ordrebekræftelse på en nyere børnehavebus, ved Vejstruperød busimport. Den er til levering i starten af April, da jeg har bedt om der kommet ekstra sikkerhed i den omkring sæder og seler og selve behæftningen i gulvet. På den nye bus kommer der de skinner hvor sæderne også behæftes i vanger, samt sæder og seler er eu-godkendte efter de nye foreskrifter.

Jeg vil så høre om jeg kan få dispensation til at køre med Rumle i tiden indtil den nye leveres? efter levering i Danmark, skal jeg lige have den til reklamemand, der skal sætte dekoration på den. Så vi er i midten af April måned, før jeg får endeligt udskiftet min bus.

Vil dette kunne lade sig gøre? jeg har ladet Rumle indgå i handlen med den nye bus, så den den ikke sælges videre som den er. Vejstruperød busimport er bekendt med hele problematikken omkring sæder og seler, siden din første henvendelse til mig. Så de er bekendt med at Rumle ikke kan synes med den opbygning den har idag.

På glædeligt genhør

Jeanette Larsen, leder af stenløse private skovbørnehave
mobil hvis noget nærmere skal uddybes 60672717

----- Original meddelelse -----

Fra: Peter Jessen Lundorf <pjl@trafikstyrelsen.dk>

Til: jeanette1@mail.dk <jeanette1@mail.dk>

Dato: Tir, 19. nov 2013 11:27

Emne: SV: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297

Hej Jeanette

Jeg vil meget gerne komme forbi og se bussen og tale med dig om sagen, inden vi træffer videre afgørelse.

Ved besøget vil jeg kigge nærmere på sikkerhedsselerne og deres fastgørelsespunkter og evt. tage billeder.

Hvordan passer det jer, hvis jeg kommer forbi fredag formiddag?

Med venlig hilsen

Peter Jessen Lundorf

Trafikstyrelsen, Center for Biler og Grøn Transport

Danish Transport Authority

Edvard Thomsens Vej 14

2300 København S

Tlf.: +45 7221 8800

Direkte: +45 4178 0280

e-mail: pjl@trafikstyrelsen.dkwww.trafikstyrelsen.dk**Fra:** jeanette1@mail.dk [<mailto:jeanette1@mail.dk>]**Sendt:** 13. november 2013 20:09**Til:** Peter Jessen Lundorf**Cc:** stenloese @ skovboernehave . dk**Emne:** Re: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297

Kære Peter

Tak for behagelig snak d.d

Det ligger mig meget på sinde at komme med en opsummering af samtalen og de dilemmaer der udspringer sig fra denne anmeldelse af vores seler og som jeg beder trafikstyrelsen tage højde for samt undersøge nærmere.

Som det er mig bekendt er de fleste busbørnehaver, både kommunale og private, busser der er udtjente rute/land/by busser som er bygget om. Man kan ikke ombygge en turistbus, idet den indretning de er fødte med slet ikke kan svare overens med en ombygning til børnehaven. Jeg har aldrig set nogen her i Danmark, og vi møder en del busbørnehaver rundt i landet og vi kender jo hinanden, drager erfaringer af hinanden, og udveksler ideer sammen. Vi har kendskab til mange busbørnehaver. Samtlige busser vi har været inde og se, har den samme sele/sæde løsning som vi har. Vi har derfor haft svært ved at finde ud af hvad den KONKRETE kritik af vores sikkerhed handler om. Vores seler har de numre som der står i de foreskrifter i har medsendt tidligere og som går under godkendt udstyr i busserne.

Det er rute/landbusser der vælges til ombygning. De har kørt de bedste kilometer og er ikke så slidte i motoren og i de andre meget dyre sliddele. De har ikke haft så mange start/stop som en bybus, samt bybusserne er væsentlig anderledes indrettet- såsom lavgulv og andre problematikker der gør at de ikke kan ombygges til børnehaver. Det er fordi der også er en masse foreskrifter som busbørnehaver skal indeholde for at godkendes som busbørnehaven. Det er også højden på bussens undervogn, da vi jo tit er i terræn der ikke er affaldt og de skal have en vis højde for at splitten til tømning af toilet og andre dele under bussen ikke tager skade. OSV, der er mange ting der tages højde for inden ombygningen foretages.

Et meget stort flertal er busbørnehaver, der er af årgange før 1999 (der findes nogle enkelte nyere i Danmark). Dette er ofte også Volvo B10M eller en lidt nyere årgang B12M, da det er den form for bus der kan ombygges uden det er horrible priser for selve ombygningen. En ombygning kan variere i pris fra 200.000kr -600.000 alt efter hvor den bliver ombygget.

Dette betyder at en bus der skal ombygges skal have en vis standart. Der er to årsager til de er busser før 99. Den ene er de busser er yderst holdbare og lavet til at holde mange år og det meste er af aluminium. Nyere årgange er lavet af jern, der rustner en del, og idet en busbørnehaven ofte ikke køre så langt, som en bus er bygget til, kan det have et væsentligt større slid hvilket kan syntes omvendt og da ombygningen er så bekostelig vælger man en bustype der er værd at bekoste det på,

med en fremtidssikring af bussen ikke ruster væk på meget kort tid.

Men alle busser før 99 er der ikke nogen regulativer for de skal være monteret seler, hvilket gør at alle busser før den årgang har fået eftermonteret seler til børnene. Jeg kender ingen busbørnehaver der kører uden børnene er fastspændt. Derfor kan jeg være uforstående for denne anmeldelse kun gælder min bus. Der er så mange problematikker og undersøgelser der skal laves, inden man kan lade det gå ud over en enkelt busbørnehave såsom os. Jeg ønsker det helt sikkert belyst af pressen, eller få det op på et højere politisk plan ifald det kun er vores bus der rammes af en anmeldelse. Så er det jo en hetz på os som en lille privat institution, og så ville enhver der kunne have personlig eller forretningsmæssigt rende og lave anmeldelser. Det kan ikke være rigtigt.

Derfor er det en noget større problematik, der kan føre til et videre efterspil. Jeg hæfter mig ved at min bus ikke er påkrævet at blive henstillet, og kan benyttes, da jeg spørger om jeg skal dette. Jeg er på ingen måde interesseret i at køre uforvarsomt med 24 små guldklumper, som skrevet før er vi meget opmærksomme på vores sikkerhed. Problematikken i dette dilemma ville være at jeg kunne tage alle mine seler ud, og så ville bussen hermed ville blive synet uden anmærkninger på dette og transportere børnene rundt i bussen uden de er fastspændte. Det er jo en løsning jeg aldrig ville gennemføre, men det er det denne anmeldelse kan få af konsekvenser. Det er jo uhørt.

Jeg stiller mig gerne til rådighed for nærmere uddybning af mine begrundelser for det burde være alle busbørnehaver før 1999 der bliver indkaldt og ikke et enkeltstående tilfælde.

På glædeligt genhør

Jeanette Larsen, leder af Stenløse private skovbørnehave

----- Original meddelelse -----

Fra: jeanette1@mail.dk

Til: Peter Jessen Lundorf <pjl@trafikstyrelsen.dk>

Dato: Tir, 12. nov 2013 22:23

Emne: Re: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297

Kære Peter

Jeg har modtaget din mail omkring partshøring omkring vores bus i Stenløse private skovbørnehave. Vi købte bussen i dec 2010 af Hillerød kommune. Her var der den opbygning af bussen som den har idag. Vi fik dog Jens Junkers A/S til at isætte tre hofseseler på bagsædet, samt isætte et ekstra dobbeltsæde med seler i bussen. Herefter blev bussen ekstrasyntet med de sæder i.

Jeg stiller mig uforstående overfor Henriks synshals udtalelse, omkring den pågældende synsmedarbejder ikke kan errindre, at der var seler i vores bus ved syn juli 2013. Henriks synshal har synet bussen de sidste to gange den har været synet har det været med de eksisterende sæder og seler. Forinden var det Aplus i Hillerød der har synet bussen 2 gange i den tid vi har ejet bussen.

Ved jeres første mail omkring vores seler og synet, tog jeg kontakt til Henriks synshal og fik en aftale med Henrik om at komme op med bussen, hvor han ville tage billeder af selerne. Herefter ville han tale med en af sine tekniske rådgivere omkring problematikken synshallen, som han udtaler sig, ikke havde været opmærksom på. Han ville kontakte mig efterfølgende. Jeg har ringet og rykket for udtalelse 2 gange, uden resultat.

Jeg stiller mig uforstående overfor bussen er blevet synet med denne seleløsning, i så mange år og samtidig fået eftermonteret 3 seler bagerst i bussen og fået sat to ekstra sæder i med seler af samme slags, og det blev synet i 2011 med helt samme løsninger. Har prøvet at finde ud af hvad der er fejlen, ved at tale med værksteder og med Henriks synshal om det, dog med stor uenighed om hvor problematikken er. Jeg har altid givet udtryk for vi er vores ansvar værdige, vi ved vi ikke kører med Paller eller andet gods, men vi kører med 24 guldklumper som skal føres/transporteres så sikkert det er muligt. Vi har en høj standart med hensyn til sikkerheden i bussen, med chaufføretik, beredskabsplan, evakueringsplaner og ugentlige brandøvelser. Herudover kommer vi alle chauffører en dag på køreteknisk anlæg med opfølgning på glatbanekurset hver år. Jeg giver stærkt udtryk på værkstedet, at vi ønsker sikre løsninger, på trods af det kan være omkostningsfuldt. Så jeg har været af den overbevisning af min bus har været gennemgået forsvarligt ved hvert et syn den har gennemgået. Derfor er jeg villig til at få den synet et andet sted, for at få afklaret dette dilemma.

Jeg har flere gange været i telefonisk kontakt med Henrik fra synshal, da han ville sende den skrivelse han ville skrive til jer, til mig så jeg vidste hvad jeg skulle forholde mig til. Jeg har ingenting hørt, og derfor har jeg ikke responderet på den første mail fra jer, da jeg var af den opfattelse af at synshallen arbejdede på en løsning. Jeg har sågar haft fat i vores værksted omkring indhentning af pris på en anden løsning ifald trafikstyrelsen påtænker vi skal finde en anden løsning. Jeg har ikke modtaget det tilbud endnu, og derfor kommet det meget bag på mig at jeg modtager denne mail.

Jeg er ikke enig i at synshallen ikke var opmærksom på selerne, da de efterfølgende har taget billeder af dem, efter jeres første skrivelse.

Jeg har bedt om en udredning iforhold til løsningsforslag ifald vores løsning findes ulovlig. Ej modtaget endnu.

Jeg har indhentet tilbud på vores værksted omkring en ny løsning ifald dette skulle blive påkrævet. Der regnes på løsninger.

Jeg benytter værkstedet ekstra hvert år iforhold til sikkerheden i bussen. Jeg får tjekket sikkerheden efter alle kunstens regler, og er sikker på at værkstedet er enige i jeg forsøger at holde mig underrettet om alt sikkerhed følger med tiden og benytter mig ikke af billige løsninger. Derfor kan jeg ikke forstå denne konklusion. Jeg har i mellemtiden været til flere bustræf med andre busbørnehaver, og de har helt den samme løsning som vi kører med, men har ikke modtaget noget brev, så er der noget ved vores indretning der giver sig udslag i denne indkaldelse?

Jeg føler mig utryk iforhold til det sidste syn, ifald det ikke er udført efter de foreskrifter der er foregivet, og jeg ønsker at få foretage et ekstra syn et andet sted. Er det noget jeg skal gøre inden jeres afgørelse? eller skal jeg afvente?

Jeg er desværre på ferie fra fredag den 15.11-20.11.13, hvor jeg ikke er til at træffe. Er der en anden i skal have mulighed for at kontakte?

Er Rumle lovlig og sikker nok at køre i indtil en afgørelse, eller skal den hensættes indtil da?

På glædeligt gehør

Jeanette Larsen, leder af stenløse private skovbørnehave mobilnummer 60672717

----- Original meddelelse -----

Fra: Peter Jessen Lundorf <pjl@trafikstyrelsen.dk>

Til: stenloese@skovboernehave.dk <stenloese@skovboernehave.dk>

Dato: Tir, 12. nov 2013 15:31

Emne: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297

Vedhæftet findes brev vedr. partshøring og indkaldelse til syn for køretøj (bus) med registreringsnummer RD 96 161.

Med venlig hilsen

Peter Jessen Lundorf

Trafikstyrelsen, Center for Biler og Grøn Transport

Danish Transport Authority

Edvard Thomsens Vej 14

2300 København S

Tlf.: +45 7221 8800

Direkte: +45 4178 0280

e-mail: pjl@trafikstyrelsen.dk

www.trafikstyrelsen.dk

Fra: Peter Jessen Lundorf
Sendt: 21. februar 2014 10:35
Til: 'jeanette1@mail.dk'
Emne: SV: SV: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-452

Kære Jeanette

Tak for din opdatering vedr. bussen.

Det er glædeligt at høre, at I har bestilt en ny bus, der kommer til at opfylde kravene. Trafikstyrelsen kan dog ikke imødekomme ansøgningen om dispensation for anvendelse af ikke-godkendt sikkerhedsudstyr. Hvis Rumle stadig ønskes anvendt, skal sikkerhedsselerne afmonteres. Hvis I vælger ikke at afmontere dem, vil I i løbet af de næste 1-2 uger modtage en synsindkaldelse for bussen.

Med venlig hilsen

Peter Jessen Lundorf

Trafikstyrelsen, Center for Biler og Grøn Transport
Danish Transport Authority

Edvard Thomsens Vej 14
2300 København S
Tlf.: +45 7221 8800
Direkte: +45 4178 0280
e-mail: pjl@trafikstyrelsen.dk
<http://www.fstyr.dk/>

Fra: jeanette1@mail.dk [<mailto:jeanette1@mail.dk>]
Sendt: 12. februar 2014 12:21
Til: Peter Jessen Lundorf
Emne: Re: SV: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297

Kære Peter

Jeg har i denne uge forsøgt at kontakte dig flere gange, men du har ferie har jeg lige fået oplyst. Derfor skriver jeg lige en mail til dig om en opdatering af sagen omkring vores bus Rumle, volvo B10R regnr: RD96161. Jeg har modtaget et brev fra jer d. 28.1.14, hvor i agter at inddrage godkendelsen af bussen. Jeg har taget til efterretning omkring vores snak om opbygningen og vores møde i bussen.

Jeg tog efterfølgende kontakt til det firma der var repræsenteret ved mødet, nemlig vejstruprødbusimport. Det vil være en for stor bekostning for vores lille børnehave at bygge Rumle om. En ombygning der gjorde jeg traf den beslutning at lade Rumle gå på pension. Den har gjort det godt, men vi vil ikke gå på kompromis med sikkerheden som jeg har skrevet tidligere.

Jeg har lige skrevet en ordrebekræftelse på en nyere børnehavebus, ved Vejstruprødbusimport. Den er til levering i starten af April, da jeg har bedt om der kommet ekstra sikkerhed i den omkring sæder og seler og selve behæftningen i gulvet. På den nye bus kommer der de skinner hvor sæderne også behæftes i vanger, samt sæder og seler er eu-godkendte efter de nye foreskrifter.

Jeg vil så høre om jeg kan få dispensation til at køre med Rumle i tiden indtil den nye leveres? efter levering i Danmark, skal jeg lige have den til reklamemand, der skal sætte dekoration på den. Så vi er i midten af April måned, før jeg får endeligt udskiftet min bus. Vil dette kunne lade sig gøre? jeg har ladet Rumle indgå i handlen med den nye bus, så den den ikke sælges videre som den er. Vejstruprød busimport er bekendt med hele problematikken omkring sæder og seler, siden din første henvendelse til mig. Så de er bekendt med at Rumle ikke kan synes med den opbygning den har idag.

På glædeligt genhør

Jeanette Larsen, leder af stenløse private skovbørnehave
mobil hvis noget nærmere skal uddybes 60672717

----- Original meddelelse -----

Fra: Peter Jessen Lundorf <pjl@trafikstyrelsen.dk>

Til: jeanette1@mail.dk <jeanette1@mail.dk>

Dato: Tir, 19. nov 2013 11:27

Emne: SV: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297

Hej Jeanette

Jeg vil meget gerne komme forbi og se bussen og tale med dig om sagen, inden vi træffer videre afgørelse.

Ved besøget vil jeg kigge nærmere på sikkerhedsseleer og deres fastgørelsespunkter og evt. tage billeder.

Hvordan passer det jer, hvis jeg kommer forbi fredag formiddag?

Med venlig hilsen

Peter Jessen Lundorf

Trafikstyrelsen, Center for Biler og Grøn Transport

Danish Transport Authority

Edvard Thomsens Vej 14

2300 København S

Tlf.: +45 7221 8800

Direkte: +45 4178 0280

e-mail: pjl@trafikstyrelsen.dk

www.trafikstyrelsen.dk

Fra: jeanette1@mail.dk [<mailto:jeanette1@mail.dk>]

Sendt: 13. november 2013 20:09

Til: Peter Jessen Lundorf

Cc: stenloese @ skovboernehave . dk

Emne: Re: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297

Kære Peter

Tak for behagelig snak d.d

Det ligger mig meget på sinde at komme med en opsummering af samtalen og de dilemmaer der udspringer sig fra denne anmeldelse af vores seler og som jeg beder trafikstyrelsen tage højde for samt undersøge nærmere.

Som det er mig bekendt er de fleste busbørnehaver, både kommunale og private, busser der er udtjente rute/land/by busser som er bygget om. Man kan ikke ombygge en turistbus, idet den indretning de er fødte med slet ikke kan svare overens med en ombygning til børnehaven. Jeg har aldrig set nogen her i Danmark, og vi møder en del busbørnehaver rundt i landet og vi kender jo

hinanden, drager erfaringer af hinanden, og udveksler ideer sammen. Vi har kendskab til mange busbørnehaver. Samtlige busser vi har været inde og se, har den samme sele/sæde løsning som vi har. Vi har derfor haft svært ved at finde ud af hvad den KONKRETE kritik af vores sikkerhed handler om. Vores seler har de numre som der står i de foreskrifter i har medsendt tidligere og som går under godkendt udstyr i busserne.

Det er rute/landbusser der vælges til ombygning. De har kørt de bedste kilometer og er ikke så slidte i motoren og i de andre meget dyre sliddele. De har ikke haft så mange start/stop som en bybus, samt bybusserne er væsentlig anderledes indrettet- såsom lavgulv og andre problematikker der gør at de ikke kan ombygges til børnehaver. Det er fordi der også er en masse foreskrifter som busbørnehaver skal indeholde for at godkendes som busbørnehaver. Det er også højden på bussens undervogn, da vi jo tit er i terræn der ikke er affaldt og de skal have en vis højde for at splitten til tømning af toilet og andre dele under bussen ikke tager skade. OSV, der er mange ting der tages højde for inden ombygningen foretages.

Et meget stort flertal er busbørnehaver, der er af årgange før 1999 (der forfindes nogle enkelte nyere i danmark). Dette er ofte også volvo B10M eller en lidt nyere årgang B12M, da det er den form for bus der kan ombygges uden det er horrible priser for selve ombygningen. En ombygning kan variere i pris fra 200.000kr -600.000 alt efter hvor den bliver ombygget.

Dette betyder at en bus der skal ombygges skal have en vis standart. Der er to årsager til de er busser før 99. Den ene er de busser er yderst holdbare og lavet til at holde mange år og det meste er af aluminium. Nyere årgange er lavet af jern, der rusten en del, og idet en busbørnehaver ofte ikke køre så langt, som en bus er bygget til, kan det have et væsentligt større slid hvilket kan syntes omvendt og da ombygningen er så bekostelig vælger man en bustype der er værd at bekoste det på, med en fremtidssikring af bussen ikke rusten væk på meget kort tid.

Men alle busser før 99 er der ikke nogen regulativer for de skal være monteret seler, hvilket gør at alle busser før den årgang har fået eftermonteret seler til børnene. Jeg kender ingen busbørnehaver der kører uden børnene er fastspændt. Derfor kan jeg være uforstående for denne anmeldelse kun gælder min bus. Der er så mange problematikker og undersøgelser der skal laves, inden man kan lade det gå ud over en enkelt busbørnehaver såsom os. Jeg ønsker det helt sikkert belyst af pressen, eller få det op på et højere politisk plan ifald det kun er vores bus der rammes af en anmeldelse. Så er det jo en hetz på os som en lille privat institution, og så ville enhver der kunne have personlig eller forretningsmæssigt rende og lave anmeldelser. Det kan ikke være rigtigt.

Derfor er det en noget større problematik, der kan føre til et videre efterspil. Jeg hæfter mig ved at min bus ikke er påkrævet at blive henstillet, og kan benyttes, da jeg spørger om jeg skal dette. Jeg er på ingen måde interesseret i at køre uforsvareligt med 24 små guldklumper, som skrevet før er vi meget opmærksomme på vores sikkerhed. Problematikken i dette dilemma ville være at jeg kunne tage alle mine seler ud, og så ville bussen hermed ville blive synet uden anmærkninger på dette og transportere børnene rundt i bussen uden de er fastspændte. Det er jo en løsning jeg aldrig ville gennemføre, men det er det denne anmeldelse kan få af konsekvenser. Det er jo uhørt.

Jeg stiller mig gerne til rådighed for nærmere uddybning af mine begrundelser for det burde være alle busbørnehaver før 1999 der bliver indkaldt og ikke et enkeltstående tilfælde.

På glædeligt genhør

Jeanette Larsen, leder af Stenløse private skovbørnehaver

----- Original meddelelse -----

Fra: jeanette1@mail.dk

Til: Peter Jessen Lundorf <pjl@trafikstyrelsen.dk>

Dato: Tir, 12. nov 2013 22:23

Emne: Re: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297

Kære Peter

Jeg har modtaget din mail omkring partshøring omkring vores bus i Stenløse private skovbørnehave. Vi købte bussen i dec 2010 af Hillerød kommune. Her var der den opbygning af bussen som den har idag. Vi fik dog Jens Junkers A/S til at isætte tre hofteseler på bagsædet, samt isætte et ekstra dobbeltsæde med seler i bussen. Herefter blev bussen ekstrasyntet med de sæder i.

Jeg stiller mig uforstående overfor Henriks synshals udtalelse, omkring den pågældende synsmedarbejder ikke kan errindre, at der var seler i vores bus ved syn juli 2013. Henriks synshal har synet bussen de sidste to gange den har været synet har det været med de eksisterende sæder og seler. Forinden var det Aplus i hillerød der har synet bussen 2 gange i den tid vi har ejet bussen.

Ved jeres første mail omkring vores seler og synet, tog jeg kontakt til henriks synshal og fik en aftale med Henrik om at komme op med bussen, hvor han ville tage billeder af selerne. Herefter ville han tale med en af sine tekniske rådgivere omkring problematikken synshallen, som han udtaler sig, ikke havde været opmærksom på. Han ville kontakte mig efterfølgende. Jeg har ringet og rykket for udtalelse 2 gange, uden resultat.

Jeg stiller mig uforstående overfor bussen er blevet synet med denne seleløsning, i så mange år og samtidig fået eftermonteret 3 seler bagerst i bussen og fået sat to ekstra sæder i med seler af samme slags, og det blev synet i 2011 med helt samme løsninger. Har prøvet at finde ud af hvad der er fejlen, ved at tale med værksteder og med Henriks synshal om det, dog med stor uenighed om hvor problematikken er. Jeg har altid givet udtryk for vi er vores ansvar værdige, vi ved vi ikke kører med Paller eller andet gods, men vi kører med 24 guldklumper som skal føres/transporteres så sikkert det er muligt. Vi har en høj standart med hensyn til sikkerheden i bussen, med chaufføretik, beredskabsplan, evakueringsplaner og ugentlige brandøvelser. Herudover kommer vi alle chauffører en dag på køreteknisk anlæg med opfølgning på glatbanekurset hver år. Jeg giver stærkt udtryk på værkstedet, at vi ønsker sikre løsninger, på trods af det kan være omkostningsfuldt. Så jeg har været af den overbevisning af min bus har været gennemgået forsvarligt ved hvert et syn den har gennemgået. Derfor er jeg villig til at få den synet et andet sted, for at få afklaret dette dilemma.

Jeg har flere gange været i telefonisk kontakt med Henrik fra synshal, da han ville sende den skrivelse han ville skrive til jer, til mig så jeg vidste hvad jeg skulle forholde mig til. Jeg har ingenting hørt, og derfor har jeg ikke responderet på den første mail fra jer, da jeg var af den opfattelse af at synshallen arbejdede på en løsning. Jeg har sågar haft fat i vores værksted omkring indhentning af pris på en anden løsning ifald trafikstyrelsen påtænker vi skal finde en anden løsning. Jeg har ikke modtaget det tilbud endnu, og derfor kommet det meget bag på mig at jeg modtager denne mail.

Jeg er ikke enig i at synshallen ikke var opmærksom på selerne, da de efterfølgende har taget billeder af dem, efter jeres første skrivelse.

Jeg har bedt om en udredning iforhold til løsningsforslag ifald vores løsning findes ulovlig. Ej modtaget endnu.

Jeg har indhentet tilbud på vores værksted omkring en ny løsning ifald dette skulle blive påkrævet. Der regnes på løsninger.

Jeg benytter værkstedet ekstra hvert år iforhold til sikkerheden i bussen. Jeg får tjekket sikkerheden efter alle kunstens regler, og er sikker på at værkstedet er enige i jeg forsøger at holde mig underrettet om alt sikkerhed følger med tiden og benytter mig ikke af billige løsninger. Derfor kan jeg ikke forstå denne konklusion. Jeg har i mellemtiden været til flere bustræf med andre busbørnehaver, og de har helt den samme løsning som vi kører med, men har ikke modtaget noget brev, så er der noget ved vores indretning der giver sig udslag i denne indkaldelse?

Jeg føler mig utryk iforhold til det sidste syn, ifald det ikke er udført efter de foreskrifter der er foregivet, og jeg ønsker at få foretage et ekstra syn et andet sted. Er det noget jeg skal gøre inden jeres afgørelse? eller skal jeg afvente?

Jeg er desværre på ferie fra fredag den 15.11-20.11.13, hvor jeg ikke er til at træffe. Er der en anden i skal have mulighed for at kontakte?

Er Rumle lovlig og sikker nok at køre i indtil en afgørelse, eller skal den hensættes indtil da?

På glædeligt genhør

Jeanette Larsen, leder af stenløse private skovbørnehave mobilnummer 60672717

----- Original meddelelse -----

Fra: Peter Jessen Lundorf <pjl@trafikstyrelsen.dk>

Til: stenloese@skovboernehave.dk <stenloese@skovboernehave.dk>

Dato: Tir, 12. nov 2013 15:31

Emne: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297

Vedhæftet findes brev vedr. partshøring og indkaldelse til syn for køretøj (bus) med registreringsnummer RD 96 161.

Med venlig hilsen

Peter Jessen Lundorf

Trafikstyrelsen, Center for Biler og Grøn Transport

Danish Transport Authority

Edvard Thomsens Vej 14

2300 København S

Tlf.: +45 7221 8800

Direkte: +45 4178 0280

e-mail: pjl@trafikstyrelsen.dk

www.trafikstyrelsen.dk

Fra: Henrik's Synshal Aps. <henrikssynshal@yahoo.dk>
Sendt: 28. februar 2014 16:00
Til: ts Info
Cc: Niels Larsen
Emne: Syn og godkendelse af sikkerhedsudstyr i busser TS2060110-452

Til TS

Jeg har for 14 dage siden kontaktet køretøjsejeren af RD96161, som oplyste at hun ville vende tilbage til mig når hun havde talt med skolens bestyrelse. Jeg har igen prøvet at kontakte hende de seneste dage, men hun reagerer ikke på mine henvendelser.

Jeg vil fortsætte med at kontakte køretøjsejeren og vil oplyse TS hvad udfaldet bliver.

Jeg ville jo gerne se bussen igen, så forholdende kan bringes i orden.

Jeg har endnu en gang talt med den medarbejder som synede RD96161 den 15.07.2013.

Han kan desværre ikke huske om der var seler i bussen den dag da det er over 7 måneder siden.

Han ville derfor rigtig gerne se bussen igen.

Vi kan derfor ikke sige om selerne var monteret på godkendelsestidspunktet.

I mangel af ovennævnte, tillader jeg mig at bede Trafikstyrelsen om at sende fotos fra besigtigelsen i overensstemmelse med normal praksis ved tilsynshenvendelser.

Jeg går selvfølgelig ud fra at TS også har kontaktet den tidligere ejer af bussen og den synsvirksomhed som tidligere har synet og godkendt bussen, for at få belyst sagen.

Som sagt har vi ikke endeligt opgivet, at medvirke til at sikre, at køretøjet er i forskriftsmæssig stand.

Mvh
Henriks Synshal Aps.
Smedetoften 9
3600 Frederikssund
Tlf 70207091

Aktnr 6 - Syn og godkendelse af sikkerhedsudstyr i busser

Fra: Henrik's Synshal Aps. <henrikssynshal@yahoo.dk>
Sendt: 28. februar 2014 16:03
Til: ts Info
Emne: Syn og godkendelse af sikkerhedsudstyr i busser

Til TS

Jeg har kontaktet ejerne af AC38228 og AF95397.
Jeg har også kontaktet ejerne af DG92244, UY89756 og XN94586.

Jeg vil få tilsendt billeder eller udtalelse omkring seler i busserne frakøretøjsejerne.
Det materiale jeg modtager vil blive sendt til TS snarest muligt.

Mvh
Henriks Synshal Aps.
Smedetoften 9
3600 Frederikssund
Tlf 70207091

Til: jeanette1@mail.dk
Emne: Bestemmelser for eftermontering af sikkerhedsseler j.nr TS2060110-00452

Hej Jeanette

Jeg skal hermed forsøge at forklare hvorfor din bus "Rumle" ikke umiddelbart kan godkendes med eftermonterede sikkerhedsseler. Det er ikke sikkert det kan gøres kort!

Regler for godkendelse af køretøjer fremgår af bekendtgørelse om detailforskrifter for køretøjer. Denne bekendtgørelse findes også i en kommenteret udgave (Vejledning om syn af Køretøjer), som er tiltænkt synsvirksomhederne.

Regler om sikkerhedsseler og disses fastgørelse er beskrevet i afsnit 10. Heri står bl.a., at sikkerhedssele skal være godkendt og mærket i henhold til ECE-regulativ 16-04, direktiv 77/541/EØF, som ændret ved 96/36/EØF eller direktiv 97/24/EF.

Som sikkerhedsseler kan kun anvendes trepunktsseler og hofteseler, hvilket fremgår af pkt. 10.02.001 (2):
Citat: *"Sikkerhedssele på forsæder skal være trepunktssese. Hvor en sådan sele ikke eller kun vanskeligt kan anbringes, kan hoftesele dog anvendes. Sikkerhedssele på bagsæder kan være hoftesele eller trepunktssese."*

Der er kun krav om sikkerhedsseler i busser, som er registreret første gang efter den 1. oktober 1999. Det er tilladt at eftermontere sikkerhedsseler, og såfremt dette vælges, skal punkt 10.02.001 (6) være opfyldt. Heri står: *"Sikkerhedssele skal være solidt fastgjort til køretøjets faste dele. På køretøj, som fra fabrikken er udstyret med seelfastgørelsespunkter, skal disse anvendes til fastgørelse af sikkerhedsselen. Fastgørelsen af sikkerhedssele skal være i overensstemmelse med køretøjsfabrikantens forskrifter. Alternativt kan opfyldelse af ovennævnte krav dokumenteres ved en udtalelse fra et anerkendt prøvningslaboratorium."*

Idet "Rumle" er registreret første gang før 1. oktober 1999 er der ikke selekrav. I har frivilligt valgt at indrette bussen med eftermonterede sikkerhedsseler hvilket medfører, at bussen skal overholde bl.a. krav til seelfastgørelse. Seelfastgørelsen skal være i overensstemmelse med bilfabrikantens anvisninger. Hvis en sådan anvisning ikke findes, kan et anerkendt prøvningslaboratorium udtale sig om fastgørelsen.

Ved manglende fabrikantanvisning for fastgørelse eller manglende udtalelse fra anerkendt prøvningslaboratorium er der ingen sikkerhed for, at selerne kan overføre de kraftpåvirkninger, der måtte komme ved en evt. ulykke. Det anbefales ikke at eftermontere trepunktssikkerhedsseler i busser, medmindre der er tale om "originale" bussæder som fra sædefabrikanten er forsynet med trepunktssikkerhedsseler. Dette skyldes, at en eftermonteret sikkerhedssele ikke nødvendigvis kan overholde gældende bestemmelser til montering i forhold til vinkler, højden på 3. fastgørelsespunkt, mv. En ikke korrekt eftermonteret trepunktssikkerhedssele kan forværre situationen i et ulykkestilfælde, idet selens føring over kroppen kan være ugunstig og derved medføre eksempelvis skader på maveregionens indre organer.

For hofteseler gælder, at disse lettere vil kunne monteres i busser. Hofteseler skal ligeledes opfylde samme krav til eftermontering. Såfremt der ikke er dokumentation for montering, kan det være sikrere at undlade at montere sikkerhedsseler.

Afslutningsvis vil jeg nævne, at eftermonterede sikkerhedsseler uden dokumentation for selefastgørelse kan give en falsk tryghed.

Venlig hilsen

Jesper Jukic
Ingeniør

Trafikstyrelsen, Center for Biler og Grøn Transport
Danish Transport Authority
Edvard Thomsens Vej 14
DK-2300 København S

Tlf.: +45 72 21 88 00
e-mail: jjj@trafikstyrelsen.dk
www.trafikstyrelsen.dk

Fra: jeanette1@mail.dk [mailto:jeanette1@mail.dk]
Sendt: 15. marts 2014 15:48
Til: jeanette1@mail.dk
Cc: Jesper Jukic
Emne: Re: Fwd:

Hej Jesper!

Tak for din store hjælpsomhed i forbindelse med rådgivning omkring selekravene i børnehavebusser og forklaring på sikkerheden.

Jeg ville have brug for du fremsendte mig lidt om hvorfor min bus, Volvo bus med reg. nr. RD96161 (Rumle) og stelnummer YV3B10M6000009143, falder på den givende lovgivning, og hvorfor det så er mere sikkert at køre uden seler.

Jeg vil informere trafikstyrelsen om jeg afmonterer de nuværende seler, og får bussen godkendt. Kan du fortælle mig hvem der skal have den mail? i sagens agter, så det kommer med mit høringssvar hvor jeg først søgte om dispensation da min nye bus vil blive leveret medio april 2014.

På forhånd tak, og ser frem til at høre fra dig så jeg kan informere min forældregruppe.

Jeanette Larsen, leder af Stenløse private skovbørnehave

----- Original meddelelse -----

Fra: jeanette1@mail.dk
Til: JJU@trafikstyrelsen.dk
Dato: Ons, 12. mar 2014 11: 42
Emne: Fwd:

----- Original meddelelse -----

Fra: Peter Jessen Lundorf <pij@trafikstyrelsen.dk>
Til: stenloese@skovboernehave.dk <stenloese@skovboernehave.dk>
Cc: Jesper Jukic <JJU@trafikstyrelsen.dk>, Leif Lorenzen <LEI@trafikstyrelsen.dk>
Dato: Tir, 15. okt 2013 11:27

Vedrørende syn og godkendelse af seler og seleforankringer

Den 15. juli 2013 blev Volvo bus med reg. nr. RD96161 (Rumle) og stelnummer YV3B10M6000009143 godkendt ved periodesyn hos Henriks Synshal jf. oplysninger i Esyn.

Trafikstyrelsen er blevet gjort opmærksom på, at bussen angiveligt er monteret med seler samt seleforankringer, der ikke opfylder kravene jf. Detailforskrifter for køretøjer.
Jf. telefonsamtale med medarbejder fra institutionen (via bustelefonen) den 14. oktober, anvendes bussen dagligt med de seler, som bussen i øjeblikket er monteret med. Det antages, at bussen ved seneste syn samt på nuværende tidspunkt er indrettet jf. de billeder på [institutionens hjemmeside](#) dateret den 5. maj 2013, hvor bussen "Rumle" kan ses (vedhæftet).

Trafikstyrelsen har tidligere udsendt to meddelelser nr. 1960 samt 1965 til synsvirksomhederne vedr. krav til sikkerhedsudstyr til børn (se vedhæftet).
Jf. Detailforskrifter for køretøjer 10.02.001 (6) vedr. de generelle bestemmelser skal sikkerhedssele være solidt fastgjort til køretøjets faste dele. Det kan oplyses, at almindeligt sæde normalt ikke anses for at være en fast del af køretøjet, hvilket fremgår af meddelelse 1965.

På denne baggrund har Trafikstyrelsen ønsket oplysninger fra Henriks Synshal om dokumentationsgrundlaget for godkendelse af seler samt seleforankringer i den pågældende bus.

Såfremt det vurderes, at seler samt seleforankringer jf. dokumentationsgrundlaget ikke opfylder kravene, agter Trafikstyrelsen at indkalde bussen til syn med henblik på at sikre, at sikkerhedsudstyret i bussen opfylder kravene.

Trafiksikkerhed og børn i biler

Børns sikkerhed under kørsel i fx biler og busser har høj prioritet i Trafikstyrelsens arbejde med konstant at forbedre trafiksikkerheden og reducere antallet af personskader i trafikken, og vi har fuld forståelse for den bekymring man kan have, ved at sende sit barn ud i trafikken i et køretøj.

Grunden til, at fastmonteret sikkerhedsudstyr, såsom seler, skal være godkendt og mærket efter særlige regler er, at forældre, skal kunne føle sig sikre på, at sikkerhedsudstyret er så godt som muligt. Hvis det var tilladt efter egne principper at montere sikkerhedsudstyr såsom seler, som man selv har lavet hjemme på symaskinen, vil man ikke vide, om udstyret gør mere skade end gavn i en uheldssituation.

For at sikre, at det fastmonterede sikkerhedsudstyr opfylder gældende krav i forbindelse med syn og godkendelse, har Trafikstyrelsen indskærpet de gældende regler overfor synsvirksomhederne ved at udsende de to meddelelser i hhv. juli måned 2011 og februar måned 2012. Hvis der fx i en bil er fastmonteret sikkerhedsudstyr, der ikke opfylder gældende regler, skal udstyret afmonteres, inden bilen kan godkendes ved syn.

Trafikstyrelsen opdaterede i 2012 Vejledning om syn af køretøjer, så synsvirksomhederne ikke burde være i tvivl om, hvilke regler der gælder til sikkerhedsudstyr for børn i biler.

For løst sikkerhedsudstyr, såsom barnestole, seleclips eller seleholdere, kan man ved syn ikke nægte en bil godkendelse, selvom udstyret ikke opfylder gældende regler, fordi udstyret ikke er en fast del af bilen. Hvis

det ulovlige løse udstyr anvendes under kørsel, er det Politiets opgave at føre kontrol med dette og evt. udstede en bøde.

Med venlig hilsen

Peter Jessen Lundorf

Trafikstyrelsen, Center for Biler og Grøn Transport

Danish Transport Authority

Edvard Thomsens Vej 14

2300 København S

Tlf.: +45 7221 8800

Direkte: +45 4178 0280

e-mail: pjl@trafikstyrelsen.dk

www.trafikstyrelsen.dk



Aktnr 7 - Bestemmelser for eftermontering af sikkerhedssele

j_nr TS2060110-00452

Fabrikat: Volvo	Synsdate: 4. marts 2014 kl. 09:49
Regnr.: DK - RD96161	Synssted: Registreringsvogn - 1. syn
Stejnr.: YV3B10M8000009143	Køretøjsart: Stor personbil over 5000 kg (M3)
	Kørsel km.: 533.000 km.

Køretøjet er betinget godkendt

Vi har konstateret nedenstående fejl ved køretøjet. Køretøjet skal ikke til omsyn efter reparation.

Køretøjet må, indtil det er bragt i forskriftsmæssig stand, kun benyttes til den kørsel, der er nødvendig i forbindelse med køretøjets reparation.

Synet er foretaget af Ole Thorvald

FEJLOVERSIGT

- 10 Indre indretning, udsyn, særligt udstyr mv. førerspejl - defekt - højre
Tallet i fejloversigtens første kolonne henviser til kapitelnummeret i Trafikstyrelsens Datahåndbøger for Køretøjer

SERVICEBEMÆRKNINGER

Godkendt uden Sikkerhedssele..

Se Mågevejledning på bagsiden.

Gem synsrapporten
Synsrapporten kan anvendes som dokumentation til andre myndigheder.

Aktnr 8 - Part oplyser seler fjernet

Fra: jeanette1@mail.dk
Sendt: 24. marts 2014 11:38
Til: Leif Lorenzen; Jesper Jukic
Emne: Fwd: Re: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297
Vedhæftede filer: syn af Rumle uden seler 001.jpg

Kære Leif og Jesper

På baggrund af korrespondancen og de udmeldinger der har været fra trafikstyrelsen, har vi d.d afmonteret samtlige seler i vores bus Volvo regnr: RD 96161, og kørt den til syn, se vedhæftede billag.

Bussen er nu godkendt uden selerne, og vi har henstillet bussen, som vi dog benytter til "hus", med toilettet og køkkenet, indtil vores nye busbørnehave bliver leveret medio/slut April. Vi ønsker ikke at køre med bussen uden børnene er fastspændt, så vi afventer med glæde vores nye bus.

Jeg sender denne mail blot til information omkring vores Rumle, da jeg i partshøringen tidligere ikke havde beskrevet at vi selv ville henstille bussen, ifald vores godkendelse af syn blev tilbagekaldt. Vi ønskede ikke at vente til det hele var afgjort. For da jeg blev bekendt med at vores system af seler og sæder kunne være en falsk tryghe, har vi på baggrund af dette valgt at tage den endelige beslutning selv, og dermed henstille vores bus.

Bedste hilsner
Jeanette Larsen, leder af stenløse private skovbørnehave

----- Original meddelelse -----

Fra: jeanette1@mail.dk
Til: Peter Jessen Lundorf <pjl@trafikstyrelsen.dk>
Dato: Tir, 12. nov 2013 22:23
Emne: Re: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297

Kære Peter

Jeg har modtaget din mail omkring partshøring omkring vores bus i Stenløse private skovbørnehave. Vi købte bussen i dec 2010 af Hillerød kommune. Her var der den opbygning af bussen som den har idag. Vi fik dog Jens Junkers A/S til at isætte tre hofteseler på bagsædet, samt isætte et ekstra dobbeltsæde med seler i bussen. Herefter blev bussen ekstrasynt med de sæder i.

Jeg stiller mig uforstående overfor Henriks synshals udtalelse, omkring den pågældende synsmedarbejder ikke kan errindre, at der var seler i vores bus ved syn juli 2013. Henriks synshal har synet bussen de sidste to gange den har været synet har det været med de eksisterende sæder og seler. Forinden var det Aplus i Hillerød der har synet bussen 2 gange i den tid vi har ejet bussen.

Ved jeres første mail omkring vores seler og synet, tog jeg kontakt til Henriks synshal og fik en aftale med Henrik om at komme op med bussen, hvor han ville tage billeder af selerne. Herefter ville han tale med en af sine tekniske rådgivere omkring problematikken synshallen, som han udtaler sig, ikke havde været opmærksom på. Han ville kontakte mig efterfølgende. Jeg har ringet og rykket for udtalelse 2 gange, uden resultat.

Jeg stiller mig uforstående overfor bussen er blevet synet med denne seleløsning, i så mange

år og samtidig fået eftermonteret 3 seler bagerst i bussen og fået sat to ekstra sæder i med seler af samme slags, og det blev synet i 2011 med helt samme løsninger. Har prøvet at finde ud af hvad der er fejlen, ved at tale med værksteder og med Henriks synshal om det, dog med stor uenighed om hvor problematikken er. Jeg har altid givet udtryk for vi er vores ansvar værdige, vi ved vi ikke kører med Paller eller andet gods, men vi kører med 24 guldklumper som skal føres/transporteres så sikkert det er muligt. Vi har en høj standart med hensyn til sikkerheden i bussen, med chaufføretik, beredskabsplan, evakueringsplaner og ugentlige brandøvelser. Herudover kommer vi alle chauffører en dag på køreteknisk anlæg med opfølgning på glatbanekurset hver år. Jeg giver stærkt udtryk på værkstedet, at vi ønsker sikre løsninger, på trods af det kan være omkostningsfuldt. Så jeg har været af den overbevisning af min bus har været gennemgået forsvarligt ved hvert et syn den har gennemgået. Derfor er jeg villig til at få den synet et andet sted, for at få afklaret dette dilemma.

Jeg har flere gange været i telefonisk kontakt med Henrik fra synshal, da han ville sende den skrivelse han ville skrive til jer, til mig så jeg vidste hvad jeg skulle forholde mig til. Jeg har ingenting hørt, og derfor har jeg ikke responderet på den første mail fra jer, da jeg var af den opfattelse af at synshallen arbejdede på en løsning. Jeg har sågar haft fat i vores værksted omkring indhentning af pris på en anden løsning ifald trafikstyrelsen påtænker vi skal finde en anden løsning. Jeg har ikke modtaget det tilbud endnu, og derfor kommet det meget bag på mig at jeg modtager denne mail.

Jeg er ikke enig i at synshallen ikke var opmærksom på selerne, da de efterfølgende har taget billeder af dem, efter jeres første skrivelse.

Jeg har bedt om en udredning iforhold til løsningsforslag ifald vores løsning findes ulovlig. Ej modtaget endnu.

Jeg har indhentet tilbud på vores værksted omkring en ny løsning ifald dette skulle blive påkrævet. Der regnes på løsninger.

Jeg benytter værkstedet ekstra hvert år iforhold til sikkerheden i bussen. Jeg får tjekket sikkerheden efter alle kunstens regler, og er sikker på at værkstedet er enige i jeg forsøger at holde mig underrettet om alt sikkerhed følger med tiden og benytter mig ikke af billige løsninger. Derfor kan jeg ikke forstå denne konklusion. Jeg har i mellemtiden været til flere bustræf med andre busbørnehaver, og de har helt den samme løsning som vi kører med, men har ikke modtaget noget brev, så er der noget ved vores indretning der giver sig udslag i denne indkaldelse?

Jeg føler mig utryk iforhold til det sidste syn, ifald det ikke er udført efter de foreskrifter der er foregivet, og jeg ønsker at få foretage et ekstra syn et andet sted. Er det noget jeg skal gøre inden jeres afgørelse? eller skal jeg afvente?

Jeg er desværre på ferie fra fredag den 15.11-20.11.13, hvor jeg ikke er til at træffe. Er der en anden i skal have mulighed for at kontakte?

Er Rumle lovlig og sikker nok at køre i indtil en afgørelse, eller skal den hensættes indtil da?

På glædeligt genhør

Jeanette Larsen, leder af stenløse private skovbørnehave mobilnummer 60672717

----- Original meddelelse -----

Fra: Peter Jessen Lundorf <pjl@trafikstyrelsen.dk>

Til: stenloese@skovboernehave.dk <stenloese@skovboernehave.dk>

Dato: Tir, 12. nov 2013 15:31

Emne: Partshøring - agter indkaldelse til syn - TS2060110-297

Vedhæftet findes brev vedr. partshøring og indkaldelse til syn for køretøj (bus) med registreringsnummer RD 96 161.

Med venlig hilsen

Peter Jessen Lundorf

Trafikstyrelsen, Center for Biler og Grøn Transport
Danish Transport Authority

Edvard Thomsens Vej 14

2300 København S

Tlf.: +45 7221 8800

Direkte: +45 4178 0280

e-mail: pjl@trafikstyrelsen.dk

<http://www.fstyr.dk/>

Aktnr 9 - BILAG RD96161



Aktnr 9 - Henriks Synshal ApS har synet og godkendt RD9661

Fra: Henrik's Synshal Aps. <henrikssynshal@yahoo.dk>
Sendt: 25. marts 2014 10:47
Til: ts Info
Cc: Niels Larsen
Emne: TS2060110-452
Vedhæftede filer: RD96161.jpg

Til TS

Vi har den 24.03.2014 synet og godkendt Volvo bus, reg nr. RD96161

Der var ved synet ingen sikkerhedsseler monteret, som det kan ses på vedhæftede billede.

Mvh
Henriks Synshal Aps.
Smedetoften 9
3600 Frederikssund
Tlf 70207091

Aktnr 10 - TS2060110-00452 Notat om afslutning af sag om eftermonterede seler (RD96161)

Edvard Thomsens Vej 14
2300 København S
Telefon 72 21 88 00
Fax 7262 6790
jju@trafikstyrelsen.dk
www.trafikstyrelsen.dk

Notat
Journal TS2060110-00452
Dato 18. juni 2014

Afslutning af sag

Trafikstyrelsen har ved mail af 25. marts 2014 fået oplyst af Henriks Synshal ApS, at køretøj med reg. nr. RD 96 161 er synet og godkendt den 24. marts 2014 uden sikkerhedsseler. En efterkontrol foretaget af TS har vist, at køretøjet er afmeldt den 27. maj 2014.

På baggrund af synsvirksomhedens udtalelse afsluttes sagen.

JJU

Aktnr 11 - VS Syn af RD96161 - TRU 735

Fra: Henrik´s Synshal Aps. [henrikssynshal@yahoo.dk]

Sendt: 25. oktober 2013 14:24

Til: Peter Jessen Lundorf

Cc: Niels Larsen

Emne: Syn af RD96161

Til TS

Jeg har nu talt med den medarbejder, som har synet bussen.

Han kan desværre ikke huske, om der var seler i bussen den dag, da det er over 3 måneder siden.

Vi kan dermed ikke med sikkerhed sige om selerne var monteret på godkendelsestidspunktet, men vi har naturligvis benyttet lejligheden til en grundig gennemgang af de 2 meddelser for at sikre opmærksomheden på forholdet.

Mvh

Henrik´s Synshal Aps.

Smedetoften 9

3600 Frederikssund

Tlf. 70207091