



MINISTEREN

Transportudvalget
Folketinget

Dato 19. maj 2014
J. nr. 2014-1864

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 25. april 2014 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål nr. 611:

Ministeren bedes kommentere materiale af 24. april 2014 fra Fællesrådet i Sabro-Fårup vedrørende foretræde om Rute 26, jf. TRU alm. del – bilag 252.

Svar:

I materialet fra Fællesrådet i Sabro-Fårup giver borgerforeningen udtryk for, at de ønsker, at linjeføringen Sydlig Variant Kløverblad frem for Udbygning af motortrafikvejen lægges til grund for den videre planlægning af rute 26.

For så vidt angår de konkrete konsekvenser ved de to undersøgte forslag, henviser jeg til svar på TRU 442 og 449 (alm. del) samt Vejdirektoratets supplerende indstilling.

Hvad angår Fællesrådets bemærkninger om behandlingen af deres høringsvar har jeg forhørt mig hos Vejdirektoratet, som oplyser følgende:

”Alle indkomne borgerhenvendelser er behandlet ensartet. I høringsnotatet er høringsvar fra egentlige organisationer, som Danmarks Naturfredningsforening eller institutioner som Skolebestyrelsen Sabro-Korsvejskolen behandlet under ”Høringsvar fra organisationer, institutioner og erhverv”.

Høringsvar fra borgere, herunder grundejerforeninger eller andre sammenlutninger, er behandlet i høringsnotatet under de forskellige emner som udbygning af teknisk forklaring, ændringsforslag og alternative linjeføringer, miljøeffekter og økonomi. Med afsæt i denne fremgangsmåde er de enkelte for- eninger som fællesråd og beboerforening ikke omtalt separat. Som eksempler på forskellige høringsvar under de behandlede emner er der indsat citater fra de enkelte høringsvar, hvor nummeret på høringsvaret er angivet som kilde. I bilaget til høringsnotatet findes en oversigt over alle høringsvar, og hvilke emner høringsvaret indeholder.”



Med venlig hilsen

Side 2/2

Magnus Heunicke