



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 27. juni 2014
Enhed: Primær Sundhed
Sagsbeh.: DEPDPT
Sags nr.: 1403281
Dok nr.: 1482655

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 27. maj 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 835 (Alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Özlem Sara Cekic (SF).

Spørgsmål nr. 835:

”Er ministeren enig i, at Øfeldt Centrene’s fulde økonomiske ramme, inden overflytningen af hjemlen fra Sundhedslovens § 140 b til § 79, stk. 3, kunne tilfalde vederlagsfrie patienter, således at det offentlige udgifter kunne andrage op til 22,6 mio. kr. årligt? Er ministeren enig i, at der med den nævnte overførsel reelt blev gennemført en besparelse svarende til 40 procent af patienternes egenbetaling, og hvordan hænger dette i givet fald sammen med, at overflytningen ifølge bemærkningerne til lovforslag L 48 (samlingen 2011/12) var udgiftsneutral for det offentlige?”

Svar:

Det skal bemærkes, at Øfeldt Centrene’s økonomi ikke hidtil i overenskomsten med Regionernes Lønnings- og Takstnævn har været fastsat som en årlig ramme for udgifterne til behandling, men som en maksimal udgift pr. patient kombineret med en aftale om en fast kapacitet i form af antal behandlere. Danske Regioner har tidligere i svar nr. 19 (L 48 samlingen 2011/12) oplyst, at det ikke var aftalt, hvor mange patienter en behandler forudsættes at behandle, hvorfor der således ikke har været en præcist fastsat kapacitet og dermed en præcis og objektiv økonomisk ramme for behandlingen på Øfeldt Centrene.

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt Øfeldt Centrene’s fulde økonomiske ramme, inden overflytning af hjemlen vedrørende de vederlagsfrie patienter fra sundhedslovens § 140 b til § 79, stk. 3, kunne tilfalde vederlagsfri patienter, har der ikke hidtil i overenskomsten været bestemmelser om fordelingen af midler på patientgruppe.

Det skal bemærkes, at Øfeldt Centrene’s økonomi hidtil i overenskomsten alene har været baseret på udgiften pr. patient. Dermed steg eller faldt den årlige ramme med stigninger eller fald i antallet af patienter. Hvis der skulle have været tale om en spareøvelse, må det være ud fra en tendens til et stigende antal vederlagsfri patienter og et tilsvarende fald i antallet af patienter med tilskud. Dette er dog ikke tilfældet.

Antallet af vederlagsfri patienter har ligget nogenlunde stabilt på mellem 360 og 420 patienter i perioden 2004-2013. Antallet af patienter med tilskud har svinget fra år til år, men der er ikke noget, der tyder på, at der i de år, hvor der

har været færre patienter med tilskud, har været flere vederlagsfri patienter eller omvendt.

Jeg er derfor ikke enig i, at der med overflytningen af hjemlen fra sundhedslovens § 140 b til § 79, stk. 3, reelt blev gennemført en besparelse. Derfor er der heller ingen uoverensstemmelse i forhold til bemærkningerne til lovforslag L 48 (samlingen 2011/12), for så vidt angår udgiftsneutralitet for det offentlige.

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup / Dennis Pihl Thomsen