



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato:
Enhed: Sundhedsjura og læ-
gemiddelpolitik
Sagsbeh.: SUMMSB
Sags nr.: 1402294
Dok nr.: 1438380

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 7. april 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 679 (alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Özlem Sara Cekic (SF).

Spørgsmål nr. 679:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 7. marts 2014, jf. SUU alm. del – bilag 356 og i den forbindelse forklare hvorvidt det ud fra princippet om en ligestilling af fysiske og psykiske sygdomme, og set i relation til L174 vil være relevant at genvurdere, hvorvidt der er behov for en lovændring, der kan ophæve forældelsesfristen for de patienter, der har oplevet fejldiagnosticering og fejlbehandling af psykiateren Arne Mejlhede?”

Svar:

Jeg har med fremsættelsen af L 174 foreslået, at kvinder, der på grund af en fejl ikke er blevet indkaldt til screeningsprogram for livmoderhalskræft får mulighed for at få prøvet deres sag hos Patienterstatningen uanset, hvornår skaden, som følge af den manglende indkaldelse, er sket.

Vi har her at gøre med en helt særlig situation, hvor en omfattende myndighedsfejl potentielt har ramt et stort antal kvinder. Fejlene skyldes en konstaterbar fejl fra amt/regions side og der er således en entydig sammenhæng mellem myndighedsfejlen og den alvorlige skade, der er påført kvinderne.

Der er i forhold til de tidligere patienter hos psykiater Arne Mejlhede også tale om en meget ulykkelig situation, hvor svigt fra både konkrete sundhedspersoner og Sundhedsstyrelsen har ramt en i forvejen meget sårbar patientgruppe. Det viser henvendelsen af 7. marts 2014 også.

Men i modsætning til de manglende indkaldelser til livmoderhalskræftscreening, er der i forhold til Arne Mejlhedes tidligere patienter ikke entydigt tale om en myndighedsfejl, der kan kædes direkte sammen med de skader, som nogle af patienterne er blevet påført.

Derudover vil den fejlbehandling, som Arne Mejlhedes tidligere patienter har fået, generelt set ikke have de livstruende konsekvenser, som ses i forhold til de uheldeligt syge kvinder med livmoderhalskræft. Patienterstatningen har oplyst, at den siden 2008 har modtaget anmeldelser fra 92 af Mejlhedes tidligere patienter, hvoraf de 60 anmeldelser er kommet ind siden oktober 2013, og truffet afgørelser i 20 sager, hvoraf 5 er anerkendt og 15 afvist. Der er samlet tilkendt 261.500 kr. i erstatning til de fem patienter – primært beregnet som en skønsmæssig godtgørelse for svie og smerte.

Selvom der er tale om to meget ulykkelige situationer, mener jeg ikke, at der er grundlag for at sammenligne de to sager, og derfor heller ikke, at der er behov for at lave en særordning for Arne Mejlhedes tidligere patienter.

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup / Mie Saabye