



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 22. september 2014
Enhed: Sundhedsjura og læ-
gemiddelpolitik
Sagsbeh.: DEPMAKI
Sags nr.: 1405202
Dok nr.: 1530627

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 10. september 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 1101 (alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 1101:

”Ministeren bedes redegøre for, hvornår en autoriseret sundhedsperson, der ikke handler efter normen for almindelig anerkendt standard og overtræder de relevante bestemmelser i lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed, bliver registreret på Sundhedsstyrelsens tilsynsliste? Ministeren bedes i den forbindelse oplyse, om det er tilstrækkeligt grundlag for registreringen, at der er tale om en enkelt sag, eller der skal flere overtrædelser til?”

Svar:

I forhold til første del af spørgsmålet kan jeg oplyse, at der i autorisationsloven (§ 13) og i sundhedsloven (§ 215) er fastsat regler for bl.a. offentliggørelse af Sundhedsstyrelsens tilsynsforanstaltninger i forhold til konkrete sundhedspersoner. Sundhedsstyrelsen skal således bl.a. offentliggøre tilsynsforanstaltninger om skærpet tilsyn, fagligt påbud, midlertidig fratagelse af autorisation eller indskrænkning af virksomhedsområde samt fratagelse eller indskrænkning af retten til at ordinere afhængighedsskabende lægemidler.

Sundhedsstyrelsen offentliggør endvidere domme om endelig fratagelse af autorisation eller indskrænkning af virksomhedsområde efter autorisationsloven, samt domme om sundhedspersoner, der efter straffeloven fratages retten til at udøve sundhedsfaglig virksomhed.

Offentliggørelse af ovenstående sker på sundhed.dk og på Sundhedsstyrelsens hjemmeside, herunder bl.a. på Tilsynslisten og i Autorisationsregistret.

Jeg kan herudover oplyse, at der også er fastsat regler om offentliggørelse af visse afgørelser, der træffes i patientklagesystemet af Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Det er afgørelser, hvor en sundhedsperson får kritik for alvorlig eller gentagen forsømmelse, og kritik i forbindelse med kosmetisk behandling. Afgørelserne er offentlige i to år.

I forhold til anden del af spørgsmålet kan jeg oplyse, at det er et centralt element i forbindelse med Sundhedsstyrelsens tilsynsvirksomhed i forhold til sundhedspersoner, at der foretages en sundhedsfaglig vurdering af, om en givne sundhedsperson udgør en risiko for patientsikkerheden og i givet fald hvor

stor en risiko. Dette gælder både ved vurderingen af, om der skal indledes en tilsynssag, eller om der skal træffe afgørelse om en tilsynsforanstaltning.

For en nærmere beskrivelse af Sundhedsstyrelsens risikovurdering som led i tilsyn med sundhedspersoner kan jeg henvise til svar af 2. august 2013 fra tidligere minister for sundhed og forebyggelse, Astrid Krag, til Folketingets Sundhedsudvalg, som var en opfølgning på ministerens besvarelse af samrådspørgsmål W-Ø den 6. juni 2013.

Af svaret fremgår bl.a. følgende:

”Risikovurderingen vil altid være aktuel, konkret og individuel. Risikovurderingen er baseret på

- Hvor alvorlig hændelsen er
- Hvad den konkrete fare for patienterne fremadrettet er
- Om hændelsen er et udtryk for et generelt fagligt brist
- Om der er tilstrækkelig dokumentation for risikoen
- Hvor stor risikoen er, for at det vil ske igen
- Sundhedspersonens forståelse for det patientsikkerhedsmæssige aspekt i den kritisable hændelse
- Hvor villige sundhedspersonen er til at rette op på kritisable faglige forhold
- Sundhedspersonens evne til at rette op på kritisable faglige forhold”

Hvad der konkret skal til for, at Sundhedsstyrelsen i forhold til en bestemt sundhedsperson træffer afgørelse om en tilsynsforanstaltning, beror på, om betingelserne for den påtænke tilsynsforanstaltning er opfyldt.

Jeg kan for eksempel oplyse, at betingelsen, for at Sundhedsstyrelsen kan træffe afgørelse om skærpet tilsyn, er, at styrelsen har en begrundet formodning om, at den pågældendes virksomhedsudøvelse vil kunne udgøre en forringet sikkerhed for patienter (sundhedslovens § 215, stk. 2). Betingelsen for, at Sundhedsstyrelsen kan træffe afgørelse om midlertidig autorisationsfratagelse er derimod, at der er tale om et påtrængende tilfælde, hvor sundhedspersonens fortsatte virksomhed skønnes at frembyde overhængende fare (autorisationslovens § 8, stk. 1).

Om en sundhedspersons tilsidesættelse af omhu og samvittighedsfuldhed i et enkelt tilfælde vil medføre, at Sundhedsstyrelsen træffer afgørelse om en tilsynsforanstaltning, vil derfor i høj grad bero på tilsidesættelsens karakter, og i forlængelse heraf Sundhedsstyrelsens vurdering af, hvilken risiko den pågældende sundhedspersons virksomhed udgør for patientsikkerheden.

Det er derfor ikke muligt entydigt at besvare spørgsmålet om, hvorvidt en enkelt tilsidesættelse af omhu og samvittighed vil kunne medføre en tilsynsforanstaltning, der skal offentliggøres på Tilsynslisten.

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup / Mads Kirkegaard