



Folketingets Socialudvalg

Sagsnr. 2014 - 8653

Dato: 12. november 2014

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 25. september 2014 følger hermed ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forholds endelige svar på spørgsmål nr. 554 (SOU alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 554:

"I ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forholds svar på spørgsmål nr. 487 (SOU alm. del) om tilsynet med kommunerne, har Statsforvaltningen oplyst, "at det ikke uden at foretage en manuel gennemgang af samtlige (tilsyns)sager vil være muligt at oplyse, hvor mange af sagerne der omhandler spørgsmål om udsatte børn og unge. Dette skyldes, at sagerne ikke afsluttes med en særlig afgørelseskode efter sagstype."

I økonomi- og indenrigsministerens svar på spørgsmål nr. 497 (SOU alm. del) om at forbedre journaliseringen over de enkelte sagsområder for at sikre en gennemsigtighed og brugbare statistiske oplysninger, fremgår det, at det ressortansvarlige ministerium (ministeriet for børn, ligestilling, integration og sociale forhold) skal tage initiativ til en ændring af journalføringen, fordi det er ressortministeriet, der kan vurdere, om journalføringen er mangelfuld i forhold til at give et overblik på området.

Vil ministeren oplyse, om det er korrekt forstået, at det er økonomi- og indenrigsministeren, der ændrer loven, men at det er ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold, der skal rette henvendelse til økonomi- og indenrigsministeren for at få det gjort? Og vil ministeren tage initiativ til at få ændret på eventuelle retningslinjer for journaliseringen om tilsynssager, således at det fremover er muligt - uden manuel optælling - at få oplyst, hvor mange tilsynssager, der er relateret til udsatte børn og unge?"

Svar:

Som det fremgår af økonomi- og indenrigsministerens svar på spørgsmål 497 (SOU alm. del), er Statsforvaltningen underlagt de samme krav om journalisering som andre statslige myndigheder. Det fremgår af besvarelsen, at journaliseringen varetager en række hensyn, herunder kontrollens hensyn, dokumentationshensyn, offentlighedshensyn og bevaringsmæssige hensyn. Det beror på myndighedens egen beslutning, hvorvidt journalsystemet skal indrettes fx med særlige afgørelseskoder på et givent sagsområde. Det vil dermed ikke kræve en lovændring for at ændre indretningen af Statsforvaltningens journalsystem.

Økonomi- og Indenrigsministeriet har oplyst, at Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det er Statsforvaltningen, der beslutter, om der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag. Statsforvaltningen er ikke klageinstans på det sociale område og træffer således ikke afgørelse i konkrete klagesager i forhold til udsatte børn og unge.

Jeg kan desuden oplyse, at de endelige administrative afgørelser i konkrete sager træffes af Ankestyrelsen, som offentliggør principielle afgørelser. Det er min opfattelse, at bl.a. Ankestyrelsens praksisundersøgelser, anbringelsesstatistik og oversigter over sager, som Ankestyrelsen tager op af egen drift, samt tal fra Danmarks Statistik er de vigtigste kilder til viden om området – og herunder også om udviklingen i den kommunale praksis i forhold til udsatte børn og unge.

På den baggrund ser jeg ikke grund til at foretage mig yderligere.

Manu Sareen

/ Lise Stidsen Vandahl