



MINISTERIET FOR BØRN, LIGESTILLING,
INTEGRATION OG SOCIALE FORHOLD

Folketingets Socialudvalg

Dato: 11. februar 2014

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail sm@sm.dk

Ansvarlig: ejb
Sagsnr. 2014 - 324

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgsbrev af 10. januar 2014 følger hermed minister for børn, ligestilling, integration og sociale forholdsendelige svar på spørgsmål nr. 141 (SOU alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 141:

"Er ministeren enig i den tidligere social-, børne- og integrationsministers udtalelser i artiklen fra Ekstrabladet den 9. januar 2014: "Vilhelmsen: Ok kommunertjener penge på dårlig sagsbehandling", og vil ministeren besvare de i artiklen nævnte følgende spørgsmål: Synes du det er fair, at kommunerne kan begå lovbrud mod samfundets svageste uden at kunne blive straffet? Hvad er din holdning til at kommunerne ikke skal give erstatning, når borgere får medhold i klagesager? Når man skylder kommunen penge, er de hurtige til at kræve dem. Burde det så ikke gælde omvendt, når kommunen ulovligt har frarøvet borgere kontanthjælp, hjælpemidler, institutionspladser eller andre ydelser? Hvad vil du gøre i sagen som socialminister?"

Svar:

Den pågældende artikel beskriver, at hvis en borger klager over en afgørelse, f.eks. et afslag, giver den sociale lovgivning ikke borgeren ret til at få ydelsen under klagesagens behandling i Ankestyrelsen.

Formand for Danske Handicaporganisationer Stig Langvad udtaler i artiklen, at hvis Ankestyrelsen vurderer, at sagsbehandlingen har været i strid med lovgivningen, får borgeren ikke kompensation for den periode, hvor der ikke er ydet hjælp. Stig Langvad udtaler endvidere, at nogle kommuner kan spe-

kulere i at trække sagsbehandlingen ud, og at jo længere sagsbehandlings-tid, der er, jo længere tid går der, hvor kommunerne ikke skal betale.

I artiklen stilles 4 spørgsmål gengivet i spørgsmål 141.

Det afgørende erfor mig er, at kommunerne træffer rigtige afgørelser i første omgang, så borgerne med det samme får den ydelse, de har ret til. Det er efter min opfattelse det mål, initiativer skal rettes imod. Vi kan ikke have et system baseret på mistilid, der lægger til grund, at kommunerne ikke ønsker at overholde de gældende regler. Vi må kunne forvente, at kommunerne lever op til deres forpligtelse og ikke bevidst tilsidesætter lovgivningen eller trækker sagsbehandlingen unødigt ud som antydnet i artiklen. Derfor er målsætningen efter min opfattelse ikke at straffe kommunerne. Jeg er altså ikke enig i artiklens forudsætning om, at kommunerne "frarøver" borgerne ydelser.

Mine svar på de fire stillede spørgsmål er på den baggrund:

- Kommunerne skal naturligvis overholde lovgivningen. Det er kommunernes opgave at sørge for, at borgerne får den hjælp, de har ret til efter den sociale lovgivning. Kommunerne skal sikre borgerne den rigtige indsats ud fra en helhedsvurdering af borgernes behov.
- Vi skal have et system, der lægger til grund, at kommunerne ønsker at overholde de gældende regler. Mit udgangspunkt er, at kommunerne har viljen til at overholde deres forpligtelse til at yde borgerne den hjælp, de har ret til efter den sociale lovgivning, og at kommunerne bestræber sig på at overholde sagsbehandlingsregler og god sagsbehandlingskik.
- Derfor giver det efter min opfattelse ikke mening at tale om at "straffe" kommunerne, hvis deres afgørelser ændres af Ankestyrelsen.
- Det afgørende må være, at borgerne skal have den rigtige hjælp i første omgang. Derfor er det vigtigt, at kommunerne er rustet til at vide, hvad den rigtige afgørelse er efter loven. Netop derfor er der taget en række initiativer for at styrke Ankestyrelsens vejledning af kommunerne og de kommunale sagsbehandlere. Jeg er sikker på, at der også ligger en forbedring i, at alle klager fra 1. juli 2013 skal behandles af Ankestyrelsen, og at principielle sager behandles i første instans. På den måde kan alle kommuner blandt andet hurtigere blive orienteret om korrekt praksis, hvis der har været usikkerhed på et område.

Målet er kommunerne træffer den rigtige afgørelse i første omgang,

så borgerne får den rigtige hjælp med det samme, og færrest muligt får grund til at klage.

På den baggrund vil jeg drøfte problemstillingen med KL.

ManuSareen

/Dorte Bech Vizard