



Talepapir til samråd d. 11. oktober 2013 om forhøjelsen af PAL-skatten og sænkelsen af fradragsretten for ratepensioner

Samrådsspørgsmål B: Vil ministeren forklare baggrunden for, at forhøjelsen af PAL-skatten samt sænkelsen af fradragsretten for ratepensioner blev gennemført under præmissen, at denne kun skulle være gældende for 2012 -2013, men nu forlænges?

Samrådsspørgsmål C: Kan ministeren se det problematiske i, at regeringen angiver over for danskerne, at forøgelse af beskatningen på pensionsafkast er midlertidig for perioden 2012-2013, men nu forlænger perioden uden videre forklaring?

Svar:

Der bliver spurgt til baggrunden for forlængelsen af den forhøjede PAL-skat og sænkelsen af rateloftet, og hvorfor forlængelsen ikke er blevet forklaret over for dan-

skerne.

Spørgsmål besvares samlet

Da spørgsmålene hænger sammen besvares de under ét.

Sammenhæng med fradragsretten for formueforvaltningsomkostninger

Lad mig starte med at slå fast, at beslutningen om at fastholde det gældende niveau for PAL-skatten og loftet over indbetaling til ratepensioner skal ses i sammenhæng med, at regeringen, efter et analysearbejde og flere drøftelser med pensionsbranchen, har besluttet ikke at ophæve fradragsretten for formueforvaltningsomkostninger.

Aftale om Finanslov 2012

Lad mig starte med at gå tilbage til aftalen om finansloven for 2012 mellem regeringen og Enhedslisten.

I aftalen indgik et forslag om at ophæve fradraget for formueforvaltningsomkostninger ved opgørelsen af PAL-skatten og at nedsætte loftet for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension fra 100.000 kr. til 55.000 kr.

Baggrunden for at ophæve fradraget for formueforvaltningsomkostninger

Formålet med at ophæve fradraget var at tilskynde pensionsinstitutterne til at holde omkostningerne til formueforvaltning nede og gøre pensionsinstitutternemere omkostningseffektive.

Baggrunden for at

nedsætte loftet over indbetalinger til ratepensioner og ophørende alderspension

Tilsvarende var formålet med at nedsætte loftet for indbetalinger til ratepension blandt andet at understøtte, at pensionsopsparing så vidt muligt sker i pensionsprodukter med livsvarigforsørgelse.

Aftale om Finanslov 2012 måtte justeres

Det viste sig imidlertid under folketingsbehandlingen, at forslaget om at ophæve fradraget for formueforvaltningsomkostninger var forbundet med så store problemer, at det ikke kunne gennemføres i den form, der var lagt op til.

Standardiseret beskatning af formueforvaltningsomkostninger

Derfor blev forslaget erstattet med en forhøjelse af PAL-skatten med 0,3 procentpoint og en yderligere nedsættelse af loftet for indbetalinger til ratepensioner med 5.000 kr. årligt.

Sikrede fuld finansieret finanslov for 2012

Samlet set imødekom disse to initiativer det umiddelbare finansieringsbehov, som udskydelsen af ophævelsen af fradraget for formueforvaltningsomkostninger indebærer, og sikrede dermed, at finansloven for 2012 var fuldt finansieret.

Konklusion på spørgsmål B

For at opsummere: Forhøjelsen af PAL-satsen og nedsættelsen af loftet over indbetalinger til ratepensioner var tænkt som midlertidige initiativer i 2012 og 2013, men de var også betinget af, at man fra 2014

kunne ophæve fradraget for formueforvaltningsomkostninger.

Analyse og dialog
med branchen

Hensigten med udskydelsen var således at finde en løsning på de tekniske udfordringer ved at ophæve fradraget, som havde vist sig i forbindelse med folketingsbehandlingen.

For at nå dertil var der imidlertid behov for et yderligere analysearbejde og en dialog med pensionsbranchen om konsekvenserne af at ophæve fradraget for formueforvaltningsomkostninger.

Store omgåelsesmuligheder

Skatteministeriet har holdt konstruktive møder med branchen. Det har i disse drøftelservist sig, at forslaget er forbundet med så store omgåelsesmuligheder, at der er risiko for, at det ikke vil give det tilsigtede provenu. Blandt andet kan institutterne opnå indirekte fradrag for deres formueforvaltningsomkostninger ved investeringer gennem udenlandske banker.

Konklusion: Gældende regler er bedst

Efter dialogen med branchen er det vurderingen, at en forhøjelse af PAL-skattesatsen er en bedre og mere holdbar løsning end en direkte beskatning af formueforvaltningsomkostningerne.

Fastholdelse af gældende regler -ikke ændring af reglerne

Jeg vil gerne slå fast, at der er tale om en beslutning om at fastholde gældende regler og ikke, som man skulle tro, når man læser samrådsspørgsmål C, en beslutning om at ændre gældende regler. En beslutning om at ændre gældende regler ville vi naturligvis offentliggøre.

Det giver næsten sig selv, at når der ikke fremsættes forslag om at ændre retstilstanden, ja så fastholdes gældende regler.

Samlet set ingen ændring i skatten for pensionsopsparerne

Hertil kommer, at det ikke gør nogen forskel for den gennemsnitlige pensionsopsparer, om vi fastholder gældende regler eller i stedet indfører en direkte beskatning af formueforvaltningsomkostningerne.

Direkte information af branchen

Derfor har regeringen fundet det tilstrækkeligt og mest hensigtsmæssigt med en direkte orientering af pensionsbranchen.

I øvrigt har branchen været glad for beslutningen, og branchen er samtidig enig i, at det er den mest hensigtsmæssige måde at gennemføre beskatningen på.

Sammenfatning

Afslutningsvis vil jeg gerne sige, at der for

mig at se ikke er noget odiøst i, at regeringen beslutter at fastholde gældende regler, når yderligere analyser i samarbejde med branchen har vist, at den valgte løsning er en langt bedre og mere holdbar løsning end det oprindelige forslag. Efter min mening er det sundt fornuft og helt nødvendigt at fastholde gældende regler, når den alternative løsning ikke kan fungere i praksis.