

## SAU alm. del – samrådsspørgsmål T

Samrådsspørgsmål T      Ministeren bedes redegøre for sagen, hvor formanden for Vurderingsankenævnet i København, Bjarne Øverås, har givet fortrolige oplysninger om virksomheder til pressen.

Indledningsvist bemærkes      Jeg vil starte med at sige, at der her er tale om en sag, som Skatteministeriet har behandlet og vurderet. Mine embedsmænd har således vurderet sagen og har ikke fundet, at sagen havde en karakter, der gjorde, at jeg som minister skulle inddrages i den.

Det er kun i særlige sager, hvor eksempelvis en tilbagekaldelse af udnævnelsen kan komme på tale, at jeg som minister skal involveres. Men lad mig redegøre for forløbet.

Tavshedspligten generelt

Skatteministeriet har modtaget en klage over formanden for vurderingsankenævn København, Bjarne Øverås, for brud på tavshedspligten efter skatteforvaltningslovens § 17.

Skattemyndighedernes særlige tavshedspligt følger af skatteforvaltningslovens § 17, stk. 1. Medlemmer i vurderingsankenævn er omfattet af denne bestemmelse.

Den særlige tavshedspligt omfatter oplysninger om en bestemt fysisk eller juridisk persons økonomiske, erhvervs-mæssige eller privatlivets tilhørende forhold, som myndigheden under varetagelsen af sit arbejde er blevet bekendt med.

Redegørelse - sagens forløb

Bjarne Øverås har i sin egenskab af formand for Vurderingsankenævn København besvaret en forespørgsel fra en journalist om årsagen til den høje omgørelsesprocent for nævnets afgørelser, som indbringes for Landsskatteretten.

I tilknytning til interviewet tilkendegiver Bjarne Øverås, at et navngivent firma aldrig fremkommer med bl.a. geotekniske rapporter til vurderingsankenævnet, for-

di de først får omkostningsgodtgørelse i Landsskatteretten.

Vurdering i den konkrete sag

De afgivne oplysninger omhandler det navngivne firmas fremgangsmåde eller adfærd, og Bjarne Øverås' opfattelse af firmaet er baseret på oplysninger, som han er kommet i besiddelse af som formand for Vurderingsankenævn København.

På den baggrund har Skatteministeriet vurderet, at der ved videregivelsen af de nævnte oplysninger om en hævdet fremgangsmåde fra et navngivent firma er sket et brud på tavshedspligten.

## SAU alm. del – samrådsspørgsmål U

Samrådsspørgsmål U

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor ministeren har valgt ikke at politianmelde formanden for Vurderingsankenævnet i København, Bjarne Øverås, efter at denne har givet fortrolige oplysninger om en virksomhed til pressen, og oplyse, om det er praksis i Skatteministeriet, at man ikke politianmelder i sager, hvor der rettes en mistanke mod ansatte i en af ministeriets underliggende myndigheder.

Praksis i Skatteministeriet om politianmeldelser

I forhold til Skatteministeriets praksis vedrørende politianmeldelser har der de sidste par år været et par episoder, hvor der er lækket fortrolige oplysninger af en ikke kendt person eller personer. I de sager har Skatteministeriet valgt at anmelde lækagen til politiet med henblik på assistance i relation til efterforskningen af lækagen – netop med henblik på at finde frem til, hvem der har lækket oplysningerne.

Der har ikke – som i indeværende sag – været klarhed over, hvem der har lækket oplysningerne, og anmeldelsen er derfor sket med henblik på at identificere læka-

gen.

Derudover kan der forekomme tilfælde, hvor det vil være aktuelt at politianmelde en sag med henblik på en strafferetlig vurdering af eksempelvis et brud på tavshedspligten. Men det vil være en konkret vurdering i den enkelte sag.

Politianmeldelse i den konkrete sag

I den konkrete sag var der i sagens natur ikke behov for bistand til en efterforskning af en lækage.

Skatteministeriet har vurderet, at der ikke har været øvrige forhold i den konkrete sag, der kunne begrunde en politianmeldelse. Denne vurdering er foretaget på baggrund af det indhentede materiale i sagen i forbindelse med Skatteministeriets behandling af klagen.

## SAU alm. del – samrådsspørgsmål V

Samrådsspørgsmål V	Ministeren bedes redegøre for, hvorfor ministeren ikke har valgt at tilbagekalde udnævnelsen af formanden for Vurderingsankenævnet i København, Bjarne Øverås, efter at denne har givet fortrolige oplysninger om virksomheder til pressen.
Klagebehandling	<p>Skatteministeriet har behandlet klagen over bruddet på skatteforvaltningslovens § 17.</p> <p>Skatteministeriet har i den forbindelse partshørt Bjarne Øverås og efterfølgende truffet afgørelse.</p>
Proportionalitet ved valg af sanktion	Brud på tavshedspligten er generelt en overtrædelse af meget alvorlig karakter, som kan give anledning til bortvisning eller opsigelse. Sanktionen skal dog være proportional med grovheden af overtrædelserne.
Ingen navne blev nævnt i artiklerne	Ved afgørelsen er der lagt vægt på, at det på den ene side er alvorligt at bryde tavshedspligten, og at der på den anden side var formildende omstændigheder i den konkrete sag. Der var således tale

om et lovligt interview, og det fremgik klart af Bjarne Øverås' korrespondance med journalisten, at han understregede, at han ikke ønskede den navngivne virksomheds navn nævnt. Dette førte til, at journalisten ikke nævnte navne i artiklen. Skadevirkningen af det omhandlende brud på tavshedspligten er derfor også begrænset i den konkrete sag.

Spørgsmålet om gentagelsestilfælde

Skatteministeriet har derfor som sanktion i den konkrete sag valgt at indskærpe reglerne om tavshedspligt efter skatteforvaltningslovens § 17 over for Bjarne Øverås. Samtidig var det en forudsætning for den valgte sanktion, at Bjarne Øverås tilkendegav, at han var indstillet på at undgå gentagelsestilfælde.

Tilbagekaldelse ad udnævnelse kun i særlige tilfælde

Jeg kan som minister kun under ganske særlige omstændigheder tilbagekalde en udnævnelse af et medlem. Skatteministeriet har vurderet, at der ikke foreligger sådanne omstændigheder i det konkrete tilfælde.