



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 27. maj 2014
Kontor: Økonomistyringskontoret
Sagsbeh: Anne Nygaard Just
Sagsnr.: 2014-0030-2197
Dok.: 1160726

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 979 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. maj 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Karen Hækkerup

/

Anette Görtz

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 979 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”I forlængelse af REU alm. del - svar på spørgsmål 659 ministeren oplyse, hvorledes de strafferetslige afgørelser for besiddelse af ulovligt kommunikationsudstyr fordeler sig på følgende afgørelser: fældende domme (fængsel eller bødestraf), indenretlige bødevedtagelser, advarsler, udstedte udenretlige bødeforelæg og meddelte tiltalefrafald, samt oplyse niveauet for fængselsdomme og bødeforelæg i de pågældende afgørelser.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil der henvises:

”1. På baggrund af oplysninger fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) kan jeg oplyse følgende om fordelingen af afgørelsestyper vedrørende overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt., og § 124, stk. 6, jf. § 124, stk. 4, 1. pkt. (indsattes uretmæssige besiddelse af mobiltelefoner eller lignende kommunikationsmidler):

Afgørelsestype	2009	2010	2011	2012	2013
Fældende domme (fængsel eller bøde)	148	269	477	441	433
Anden retsfølge idømt efter strfl. §§ 68-70 (foranstaltninger over for psykisk syge mv.)	2	1	5	7	6
Indenretlige bødevedtagelser	0	1	1	0	0
Indenretlige advarsler	0	0	0	1	0
Udenretlige advarsler	0	0	0	0	1
Udstedte udenretlige bødeforelæg	1	0	4	0	0
Meddelte tiltalefrafald (med og uden vilkår)	49	50	77	120	125

Kilde: POLSAS (gemingskode 70338 og 70340).

Der tages forbehold for indtastningsfejl mv. i POLSAS, ligesom data fra POLSAS er dynamiske, idet der tages højde for rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Der er derfor mindre afvigelse i forhold til det samlede antal afgørelser, der er oplyst i besvarelse af spørgsmål nr. 659.

Det fremgår af fordelingen af afgørelsestyper, at der er meddelt tiltalefrafald i flere sager. Det bemærkes, at disse tiltalefrafald bl.a. kan vedrøre sager, hvor personer, som allerede er dømt for et strafbart forhold, findes skyldige i en overtrædelse af straffe-

lovens § 124, som er begået forud for dommen. Under en eventuel straffesag for dette yderligere forhold skal der efter straffelovens § 89 idømmes en tillægsstraf, såfremt en samtidig påkendelse af alle forholdene ville have medført en forhøjelse af straffen. Efter retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 4, kan der i disse tilfælde meddeles et tiltalefrafald, når det skønnes, at ingen eller kun en ubetydelig tillægsstraf ville blive idømt.

2. Det er ikke muligt at udtale sig om strafniveauet for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt., på baggrund af elektroniske udtræk fra POLSAS. En nærmere redegørelse for strafniveauet forudsætter derfor en ressourcekrævende manuel gennemgang af samtlige sager, hvilket jeg på det foreliggende grundlag ikke har fundet anledning til at iværksætte.

Jeg kan imidlertid oplyse, at det i bestemmelsens forarbejder (lovforslag nr. L 201 af 28. marts 2007, de almindelige bemærkninger, pkt. 3.4.11.) forudsættes, at overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt., om indsattes uretmæssige besiddelse af mobiltelefoner mv. i førstegangstilfælde som udgangspunkt straffes med 7 dages ubetinget fængsel.

Denne strafposition er gentaget i rigsadvokatmeddelelse nr. 9/2005, afsnit 4, kapitel 14, vedrørende straffelovens § 124.

Der er begrænset trykt retspraksis vedrørende domme, der udelukkende omhandler overtrædelser af straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt. Der er i alt følgende 6 afgørelser gengivet i henholdsvis Ugeskrift for Retsvæsen (UfR), Tidsskrift for Kriminalret (TfK) og Anklagemyndighedens Vidensbase (AM):

- Østre Landsrets dom gengivet i UfR 2008, side 1460
Tiltalte idømt 7 dages ubetinget fængsel for at have besiddet en mobiltelefon under afsoning. Der var tale om et førstegangstilfælde.
- Østre Landsrets dom gengivet i UfR 2009, side 541
Tiltalte idømt 7 dages ubetinget fængsel for at have besiddet en mobiltelefon under sin varetægtsfængsling. Der var tale om et førstegangstilfælde.
- Østre Landsrets dom gengivet i TfK 2012, side 342/1
Tiltalte idømt 14 dages ubetinget fængsel for at have besiddet tre mobiltelefoner under afsoning. Den tiltalte var tidligere straffet to gange for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt.
- Østre Landsrets dom af 23. maj 2012 gengivet i AM 2012.05.23Ø2

Tiltalte idømt 10 dages ubetinget fængsel for at have besiddet en mobiltelefon under afsoning i to tilfælde. Der var derfor tale om to førstegangstilfælde til samtidig pådømmelse.

- Retten i Roskildes dom af 26. februar 2013 gengivet i AM 2013.02.26B
Tiltalte idømt 10 dages ubetinget fængsel for at have besiddet en mobiltelefon under afsoning. Den tiltalte var tidligere straffet en gang for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt.
- Østre Landsrets dom af 19. november 2013 gengivet i AM 2013.11.19Ø
Tiltalte idømt 10 dages ubetinget fængsel for at have besiddet en mobiltelefon under afsoning. Den tiltalte var tidligere straffet en gang for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt.

Som det fremgår, er der i den trykte retspraksis idømt 7 dages ubetinget fængsel i førstegangstilfælde. Herudover er to førstegangstilfælde til samtidig pådømmelse eller et andengangstilfælde straffet med 10 dages ubetinget fængsel, mens et tredje gangstilfælde er straffet med 14 dages ubetinget fængsel.”