



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 2. juni 2014
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Sultana Baig
Sagsnr.: 2014-0030-2169
Dok.: 1145934

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 912 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Troels Lund Poulsen (V).

Karen Hækkerup

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 912 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes gøre rede for, hvem der skal tage sig af en sag, hvis Ombudsmanden selv vurderer, at han ikke har de fornødne sundhedsfaglige kompetencer til at afgøre, hvorvidt fx Retslægerådets afgørelser er rigtige. Herunder om man som borger bør rette sin henvendelse andre steder hen end til Ombudsmanden og I så fald hvor.”

Svar:

Retslægerådet træffer ikke sundhedsfaglige afgørelser, men afgiver derimod lægevidenskabelige skøn til offentlige myndigheder, herunder domstolene, som herefter træffer afgørelse. Indsigelser mod en udtalelse, som Retslægerådet afgiver i den forbindelse, kan således gøres gældende over for den myndighed, som skal træffe afgørelsen i sagen.

I visse andre situationer forekommer det, at Retslægerådet træffer egentlige afgørelser i forvaltningsretlig forstand, dog ikke sundhedsfaglige afgørelser. Det kan f.eks. være i tilfælde, hvor Retslægerådet tager stilling til en anmodning om aktindsigt i dokumenter, som er i rådets besiddelse, og som ikke (også) indgår i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en anden myndighed.

Der kan i øvrigt henvises til betænkning nr. 1196 fra 1990 om Retslægerådet, side 86, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

”Retslægerådet bør alene have karakter af et rådgivende organ, der afgiver retslægelige erklæringer til brug for andre offentlige myndigheders sagsbehandling og afgørelser, og spørgsmålene om aktindsigt og partshøring i forbindelse med sagsbehandlingen hos de myndigheder, der skal træffe afgørelse i sagen, er indgående reguleret i offentlighedsloven, forvaltningsloven og retsplejeloven. Det forekommer da også at være det mest naturlige, at disse partsbeføjelser gøres gældende over for den myndighed, der skal træffe afgørelsen i sagen, frem for den hørte myndighed. Såvel efter offentlighedsloven som forvaltningsloven gælder den almindelige ordening, at i sager, der forelægges for andre forvaltningsmyndigheder til udtalelse, træffes afgørelsen om aktindsigt i dokumenter, der indgår eller kommer til at indgå i den hørende myndigheds sag, af den myndighed, der i øvrigt har afgørelsen af den pågældende sag, d.v.s. typisk den hørende myndighed.”

Der henvises herudover til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 908 (Alm. del) fra Retsudvalget.

