



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 2. juni 2014  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Sultana Baig  
Sagsnr.: 2014-0030-2163  
Dok.: 1145635

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 908 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Troels Lund Poulsen (V).

Karen Hækkerup

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 908 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes gøre rede for, hvilke muligheder en borger har, når borgeren har indklaget Retslægerådet for Ombudsmanden med henblik på at få aktindsigt i en sag, Ombudsmanden henstiller til Retslægerådet at give aktindsigten, men Retslægerådet siger nej, og Ombudsmanden afviser derpå at foretage sig yderligere.”

### Svar:

1. Retslægerådet har oplyst over for Justitsministeriet, at rådet den 12. december 2012 meddelte afslag på en anmodning om aktindsigt til en borger. Borgeren klagede efterfølgende til Folketingets Ombudsmand over Retslægerådets afgørelse. Ved udtalelse af 3. februar 2014 henstillede Folketingets Ombudsmand til rådet, at rådet genoptog sagen og traf en ny afgørelse.

Retslægerådet meddelte den 19. februar 2014 Folketingets Ombudsmand, at rådet ikke var enig i ombudsmandens vurdering af sagen og henstillede til, at der blev afholdt et møde i sagen.

Spørgsmålet, der blev drøftet på mødet, der blev afholdt den 11. april 2014, drejede sig om, hvorvidt Retslægerådet efter offentlighedslovens ekstraheringsregler burde have udleveret visse oplysninger i et internt dokument, som rådet havde undtaget fra aktindsigt.

Retslægerådet genoptog herefter sagen og traf den 22. april 2014 en ny afgørelse om aktindsigt i det interne dokument. Ved afgørelsen udleverede Retslægerådet de pågældende oplysninger i overensstemmelse med det, som Folketingets Ombudsmand havde udtalt.

2. Justitsministeriet kan i øvrigt henvide til betænkning nr. 1196 fra 1990 om Retslægerådet, side 33, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

”Retslægerådet, der primært afgiver sagkyndige erklæringer til brug for justitsvæsenet, henhører i administrativ henseende under Justitsministeriet.

[...]

Der er i indledningen til dette kapitel redegjort for forarbejdernes bemærkninger om de hensyn, der taler for, at Retslægerådet er uafhængigt af Sundhedsstyrelsen. De samme hensyn gør sig naturligvis gældende i relation til Retslægerådets forhold til

Justitsministeriet. Retslægerådet er da også i sin faglige virksomhed uafhængigt af Justitsministeriet, der ifølge fast praksis ikke tager stilling til indholdet af de udtalelser af lægefaglig karakter, som afgives af Rådet. Derimod har Justitsministeriet i enkelte tilfælde taget stilling til klager over Rådets sagsbehandling.”

Det kan desuden oplyses, at borgere efter grundlovens § 63, stk. 1, kan anlægge sag ved domstolene med henblik på prøvelse af forvaltningens afgørelser, herunder afgørelser om ikke at ville meddele aktindsigt. Dette gælder også i forhold til afgørelser, som Folketingets Ombudsmand har udtalt sig om. I den forbindelse har ombudsmanden mulighed for at henstille, at der meddeles klageren fri proces efter bestemmelserne i retsplejeloven, jf. ombudsmandslovens § 23.