



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 24. april 2014
Kontor: Personalekontoret
Sagsbeh: Stine Maria Tolstrup
Christensen
Sagsnr.: 2014-0030-2106
Dok.: 1128260

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 809 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 31. marts 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Karen Hækkerup

/

Anne Fode

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 809 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere den sag, hvor Statsadvokat Mohammad Ahsan har undladt at orientere Rigsadvokaten om sin relation til den tiltalte i en stor momssag, jf. artiklen ”Chef hos Rigsadvokaten tav om familieforbindelse til tiltalt” bragt i Berlingske den 23. marts 2014, herunder oplyse om ikke ministeren finder, at den undersøgelse Rigsadvokaten nu iværksætter af de ”konkrete sagsgange” i sagen, bør udvides til også at omfatte den periode, hvor pågældende var ansat som kontorchef i Justitsministeriet? Vil ministeren i bekræftende fald foranledige, at en sådan undersøgelse bliver iværksat?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”I artiklen i Berlingske omtales en straffesag om momssvig af særlig grov karakter, hvor Københavns Politi i foråret 2013 rejste tiltale mod tre mænd. Det omtales samtidig, at den ene af de tiltalte er bror til en statsadvokat ved Rigsadvokaten, og der stilles i den forbindelse spørgsmål ved statsadvokatens habilitet.

Som det fremgår af artiklen, orienterede den pågældende statsadvokat mig om den familiemæssige relation til den ene af de tiltalte i sagen, da han blev bekendt med, at avisen ville omtale dette forhold. Statsadvokaten oplyste samtidig, at han ikke havde haft nogen som helst berøring med sagens behandling, og at han selvsagt ville være inhabil i forhold til at medvirke ved behandlingen af den konkrete sag.

I forbindelse hermed blev der foretaget en søgning i Rigsadvokatens sagsbehandlingssystem. Der fremkom ikke ved denne søgning oplysninger om, at sagen på nogen måde skulle have været under behandling ved Rigsadvokaten, siden den pågældende statsadvokat tiltrådte ved embedet i august sidste år. Selv om der således ikke umiddelbart var noget, der tydede på, at det undervejs i behandlingen af den omhandlede sag havde været aktuelt at tage spørgsmålet om statsadvokatens habilitet op, bad jeg for en sikkerheds skyld Københavns Politi og Statsadvokaten for København om at få en samlet oversigt over de konkrete sagsgange i straffesagen.

Københavns Politi har i den anledning oplyst, at man i juni 2009 modtog Kammeradvokatens anmeldelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet med henblik på at varetage den videre sagsbehandling, og at straffesagen herefter har været behandlet i Københavns Politi, der har forestået efter-

forskningen, modtagelsen af SKATs materiale i sagen, den juridiske vurdering af tiltalespørgsmålet, tiltalerejsningen og forberedelsen af den retlige behandling af straffesagen.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at der under sagens behandling i november og december 2012 blev modtaget to klager over politiets sagsbehandling henholdsvis fra en forsvarer og fra en kurator, og at Statsadvokaten for København i den anledning i april 2013 udtalte kritik af sagsbehandlingstiden.

Derudover har Københavns Politi oplyst, at man tilbage i marts 2010 har besvaret en anmodning fra Rigsadvokaten om at bidrage til besvarelsen af to spørgsmål fra Folketingets Skatteudvalg, hvoraf det ene angik politiets sagsbehandling af den omhandlede sag.

Der er ikke i øvrigt af Københavns Politi oplyst om henvendelser til eller fra Rigsadvokaten om sagen.

Statsadvokaten i København har bekræftet, at man i statsadvokaturen har behandlet de to klager over politiets sagsbehandlingstid i sagen. Statsadvokaten har tilføjet, at den omhandlede straffesag, indtil der i april 2013 blev rejst tiltale i sagen, også har været fulgt som led i statsadvokaturens tilsyn med de såkaldte "milepælssager" om økonomisk kriminalitet, ligesom statsadvokaten i 2012 modtog sædvanlig indberetning fra politikredsen om de langvarige sigtelser i sagen.

Statsadvokaten har oplyst, at der ikke ved søgning i statsadvokaturens journalsystem derudover er fundet yderligere sager med relation til den omhandlede straffesag i Københavns Politi.

Som det fremgår af det anførte, er der ikke ved Københavns Politis eller Statsadvokaten for Københavns gennemgang af de konkrete sagsgange i sagen fremkommet oplysninger om, at sagen skulle have været under behandling ved Rigsadvokaten i den relevante periode siden august sidste år. Det fremgår i øvrigt endvidere, at Rigsadvokaten forud herfor alene ses at have behandlet en sag i 2010 om bidrag til besvarelsen af et spørgsmål fra Folketingets Skatteudvalg til justitsministeren om politiets behandling af sagen (spørgsmål 255 (alm. del) SAU).

På den angivne baggrund er det fortsat min opfattelse, at der ikke er grundlag for at antage, at det undervejs i behandlingen af den omhandlede straffesag skulle have været aktuelt at tage spørgsmålet om den omtalte statsadvokats habilitet op."

Justitsministeriet kan supplerende oplyse, at ministeriet har undersøgt, i hvilket omfang ministeriet har været involveret i sagsskridt i den straffe-

sag, der omtales i artiklen.

Ved en søgning i Justitsministeriets sagsbehandlingssystem på relevante søgeord er alene fremkommet en sag om besvarelse af spørgsmål nr. 255-257 (Alm. del), som Folketingets Skatteudvalg stillede til justitsministeren den 16. februar 2010, et par sager om aktindsigt heri og sager om besvarelse af spørgsmål nr. 219-220 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg stillede til justitsministeren den 18. november 2011, hvor besvarelsen af bl.a. spørgsmål nr. 255 fra Folketingets Skatteudvalg var arkiveret som baggrundsmateriale.

Den pågældende statsadvokat, der på tidspunktet for besvarelsen af spørgsmålene fra Folketingets Skatteudvalg var kontorchef for Statsretskontoret i Justitsministeriets Lovafdeling, og som forlod Justitsministeriets departement den 15. juni 2011, ses ikke at have været involveret i disse sager.

Det kan i øvrigt oplyses, at Justitsministeriet i november 2012 henviste en journalist, der bad om ministerens kommentar til straffesagen, til Københavns Politi.