



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. april 2014
Kontor: Færdselskontoret
Sagsbeh: Marie Louise Als
Sagsnr.: 2014-0030-2073
Dok.: 1109441

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 756 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. marts 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Nonbo (V).

Karen Hækkerup

/

Christian Hesthaven

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 756 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Idet det anføres REU alm. del – svar på spørgsmål 571 (side 6, 2. sidste afsnit), at ”Nordjyllands Politi har efterfølgende gjort det til fast praksis, at der indhentes teleoplysninger ved færdselsuheld med alvorlig personskade”, bedes ministeren oplyse, om det ikke burde være en gældende praksis for alle politikredse?

Svar:

1. Der er i retsplejelovens kapitel 72 om indgreb i meddelelshemmeligheden fastsat regler om politiets mulighed for at indhente teleoplysninger.

Teleoplysning er ifølge retsplejelovens § 780, stk. 1, nr. 3, indhentelse af oplysning om, hvilke telefoner eller andre tilsvarende kommunikationsapparater der sættes i forbindelse med en bestemt telefon eller andet kommunikationsapparat, selv om indehaveren af dette ikke har meddelt tilladelse hertil.

Det følger af retsplejelovens § 781, stk. 1, at teleoplysninger kan indhentes, såfremt der er bestemte grunde til at antage, at der gives meddelelse eller foretages forsendelser til eller fra en mistænkt, indgrebet må antages at være af afgørende betydning for efterforskningen, og efterforskningen angår en lovovertrædelse, som kan straffes med fængsel i 6 år eller derover.

Det bemærkes i den forbindelse, at der i straffelovens § 241 er fastsat følgende:

”§ 241. Den, som uagtsomt forvolder en andens død, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder eller under særligt skærpende omstændigheder med fængsel indtil 8 år. Er forholdet begået i forbindelse med spirituskørsel, overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1 eller 2 [kørsel under påvirkning af bevidsthedspåvirkende stoffer, sygdom mv.], eller særligt hensynsløs kørsel, anses dette som en særligt skærpende omstændighed.”

Det bemærkes endvidere, at der i straffelovens § 249 er fastsat følgende:

”§ 249. Den, som uagtsomt tilføjer nogen betydelig skade på legeme eller helbred, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder eller under særligt skærpende omstændigheder med fængsel indtil 8 år. Er forholdet begået i forbindelse med spirituskørsel, overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1 eller 2

[kørsel under påvirkning af bevidsthedspåvirkende stoffer, sygdom mv.], eller særligt hensynsløs kørsel, anses dette som en særligt skærpende omstændighed.”

Indgreb i meddelelshemmeligheden – herunder indhentelse af teleoplysninger – må ikke foretages, såfremt indgrebets formål, sagens betydning og den krænkelse og ulempe, som indgrebet må antages at forvolde den eller de personer, som det rammer, ville være et uforholdsmæssigt indgreb, jf. retsplejelovens § 782, stk. 1. Indgreb i meddelelshemmeligheden kræver endvidere rettens godkendelse, jf. retsplejelovens § 783.

2. Justitsministeriet har i øvrigt til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra samtlige landets politikredse, som generelt har oplyst, at tilrettelæggelse af en efterforskning sker efter en konkret vurdering af sagens omstændigheder, herunder i forhold til hvilke oplysninger der er relevante at indhente.

Politikredsene har således også generelt tilkendegivet, at indhentelse af teleoplysninger i forbindelse med færdselsuheld med alvorlig personskade kan ske, hvis det efter en konkret vurdering af sagens omstændigheder vurderes muligt og hensigtsmæssigt til brug for efterforskningen.

Endvidere har Nordjyllands Politi præciseret, at den faste praksis, som er angivet i spørgsmålet, består i, at politikredsen i den pågældende type sager har indført en ”tjek-liste”, hvoraf det fremgår, at der bl.a. skal laves en konkret vurdering af, om det som led i efterforskningen er hensigtsmæssigt og muligt at indhente teleoplysninger.

Nordjyllands Politi har samtidig beklaget, at politikredsens tidligere bidrag til besvarelsen af spørgsmål nr. 571 fra Folketingets Retsudvalg var formuleret på en sådan måde, at det fremstod som om, at det var gjort til fast praksis altid at indhente historiske teleoplysninger i denne type sager.

Rigspolitiet skal afslutningsvis bemærke, at Rigspolitiet kan henholde sig til politikredsens udtalelser i relation til, at efterforskningsskridt, herunder i form af indhentelse af teleoplysninger, altid bør ske efter en konkret vurdering af sagens karakter og behovet i den enkelte efterforskning.”

Justitsministeriet kan henholde sig til det, som Rigspolitiet har anført.