



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 30. april 2014  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Inge Birgitte Møberg  
Sagsnr.: 2014-0030-2039  
Dok.: 1098843

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 690 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. marts 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 690 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren bedes i forlængelse af REU alm. del – bilag 79, omdelt som fortroligt bilag, oplyse (eventuelt i fortrolig form), hvad Københavns Politi har foretaget sig i forbindelse med det, der omtales i punkt fem i bilaget.”

### **Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Jeg kan indledningsvis oplyse, at spørgsmålet omhandler en konkret sag, hvor Københavns Politi videregav oplysninger indhentet ved aflytning af en mistænkt i forbindelse med en strafferetlig efterforskning til SKAT til brug for en fogedsag vedrørende en person, der indgik på aflytningen.

Advokat André Rouvillain anmeldte på baggrund heraf spørgsmålet om Københavns Politis videregivelse af oplysningerne til Statsadvokaten for København og Bornholm (nu Statsadvokaten i København) som en mulig overtrædelse af bestemmelserne i straffelovens kapitel 16.

Statsadvokaten afviste den 17. april 2012 anmeldelsen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 1, idet statsadvokaten ikke fandt, at der var formodning for, at der havde været tale om et strafbart forhold. Statsadvokaten fandt ligeledes ikke grundlag for at udtale kritik i anledning af det passerede.

Advokat André Rouvillain samt det daværende Politiklagnævn for København og Bornholm påklagede statsadvokatens afgørelse til Rigsadvokaten. Ved afgørelse af 18. marts 2013 tilkendegav jeg, at det var min vurdering, at betingelserne for, at Københavns Politi kunne videregive de omhandlede oplysninger til SKAT, ikke havde været til stede. Jeg fandt dog ikke grundlag for at ændre statsadvokatens afgørelse med hensyn til spørgsmålet om strafforfølgning, ligesom jeg ikke fandt anledning til at udtale kritik af ansatte ved Københavns Politi i anledning af det passerede.

Ved brev af 17. december 2013 tilkendegav Folketingets Ombudsmand v/landsdommer Henrik Bloch Andersen, at han ikke fandt tilstrækkelig grundlag til at indlede en ombudsmandsundersøgelse på baggrund af en klage fra advokat André Rouvillain. Ombudsmanden anmodede samtidig Københavns Politi om at besvare advokatens spørgsmål om tilintetgørelse af det omhandlede materiale.

2. Jeg har til brug for besvarelsen af det foreliggende spørgsmål indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, som bl.a. har oplyst, at SKAT ved skrivelse af 23. januar 2014 til Københavns Politi har oplyst, at SKAT under et fogedretsmøde i Retten på Frederiksberg den 14. juni 2013 frafaldt brugen af det fra Københavns Politi modtagne aflytningsmateriale. Under retsmødet blev det aftalt med fogedretsdommeren, at materialet skulle makuleres. Det fremgår endvidere af den nævnte skrivelse at "Det bekræftes herved, at SKAT v/[NN] har makuleret det fra Københavns Politi den 4. september 2008 modtagne udskrift af og data fra telefonaflytning." Dette har Københavns Politi ved skrivelse af 3. februar 2014 meddelt den pågældende advokat.

Ved skrivelsen af 3. februar 2014 har Københavns Politi endvidere oplyst at Københavns Politi nu vil destruere både udskrifter og CD-rom i originaludgaven, ligesom advokaten anmodes om at returnere den udskrevne kopi af aflytningen, som advokaten fik udleveret, såfremt han ikke allerede måtte have destrueret denne. Københavns Politi har den 3. marts 2014 sendt en sletterekvisition til Telecentret med anmodning om, at alt indhold af aflytningen i den pågældende straffesag skal slettes. Københavns Politi har endvidere udtaget det eksemplar af aflytningen, der opbevaredes på CD-rom og som papirudskrift i den pågældende straffesag, og destrueret dette materiale.

Københavns Politi har desuden oplyst, at det omhandlede aflytningsmateriale indgik i en nævningsesag mod en anden person og derfor som udgangspunkt ikke skulle destrueres, jf. retsplejelovens § 791. I lyset af statsadvokatens afgørelse af 17. april 2012 vurderede Københavns Politi imidlertid, at materialet formentligt kunne destrueres. Da statsadvokatens afgørelse blev påklaget til Rigsadvokaten, og da advokat André Rouvillain efterfølgende rettede henvendelse til Folketingets Ombudsmand, fandt Københavns Politi det imidlertid rettest at afvente udfaldet af disse sager, inden materialet blev destrueret. Baggrunden herfor var, at Københavns Politi gik ud fra, at de nævnte myndigheder ønskede et komplet sæt af sagsakterne, og man ønskede i den forbindelse ikke at obstruere undersøgelsen af klagen vedrørende medarbejdere ved Københavns Politi ved at destruere materialet for ud for de pågældende myndigheders behandling af sagen.

Jeg kan henholde mig til Københavns Politis udtalelse."