



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 21. februar 2014
Sagsnr.: 2014-0035-0216
Dok.: 1038357

UDKAST TIL TALE

til brug for besvarelsen den 21. februar 2014 af samrådsspørgsmål
V, W og Z (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Samrådsspørgsmål V:

”Ministeren bedes redegøre for, om ministeren har grund til at tro, at der er medarbejdere i Justitsministeriet, der har rådgivet forhenværende justitsminister Morten Bødskov forkert, siden ministeren har fundet anledning til at iværksætte en intern undersøgelse af embedsmændenes rolle, herunder hvilke konsekvenser ministeren mener, det bør have, hvis undersøgelsen skulle konkludere, at der er sket fejlagtig rådgivning fra embedsmændenes side til forhenværende justitsminister Morten Bødskov. Herudover bedes ministeren begrunde, hvorfor ministeren ikke har inddraget PET’s rolle i misinformationen af Folketingets Retsudvalg som en del af Kammeradvokatens undersøgelse. Endelig bedes ministeren oplyse, hvordan ministeren fremadrettet vil sikre, at Retsudvalget modtager korrekte oplysninger, så udvalget kan træffe beslutninger på et korrekt og oplyst grundlag.”

Samrådsspørgsmål W:

”Vil ministeren holde Retsudvalget orienteret – evt. ved fortrolige orienteringer – om den tjenstlige undersøgelse af to embedsmænd i Justitsministeriet, som ministeren har iværksat, samt vil ministeren redegøre for, hvilke initiativer ministeren vil tage for at sikre, at Justitsministeriets med-

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

arbejdere ikke i fremtiden medvirker til afgivelse af urigtige oplysninger til Folketinget. Herudover bedes ministeren så vidt muligt på nuværende tidspunkt redegøre for, hvad der kommer til at ske fremadrettet fra ministerens side i forhold til den konkrete sag.”

Samrådsspørgsmål Z:

”Ministeren bedes redegøre for sit og sine embedsmænds kendskab til og eventuelle involvering i dialogen mellem Statsministeriet og Justitsministeriet om informationerne til Folketinget vedrørende begrundelsen for aflysningen af Retsudvalgets besøg på Christiania.”

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

[Indledning]

Jeg vil gerne takke udvalget for denne lejlighed til at knytte lidt flere ord på en sag, som – i sagens natur – optager os alle meget.

Der er sagt og skrevet rigtig meget om sagen i de seneste uger og måneder. Og lige nu ved jo i virkeligheden ingen andre end de involverede, hvad forløbet helt præcist har været, og hvad der egentlig er op og ned i forhold til sagens faktum.

Det gør jeg heller ikke.

Derfor ligger det mig også meget på sinde at komme til bunds i sagen på en grundig og ordentlig måde.

Og derfor har jeg taget det alvorlige skridt at indlede et tjenstligt forhør mod departementschefen og en anden ledende embedsmand i Justitsministeriet.

[Det tjenstlige forhør]

Umiddelbart efter min tiltræden som justitsminister anmodede jeg de relevante embedsmænd i Justitsministeriet om at redegøre for deres rolle i forhold til oplysninger givet til Folketingets Retsudvalg og rådgivning givet til den tidligere justitsminister i forbindelse med sagen. Det gjorde jeg efter aftale med statsministeren.

De relevante embedsmænd blev samtidig anmodet om at vedlægge alle dokumenter, der kunne belyse forholdene omkring deres rolle og rådgivning i sagen.

Da jeg modtog redegørelserne før jul, overgav jeg dem til Kammeradvokaten, som derudover modtog en række sagsakter fra Justitsministeriet.

Kammeradvokaten foretog herefter en vurdering af, i hvilket omfang sagen giver grundlag for at overveje eventuelle ansættelsesretlige konsekvenser for de involverede embedsmænd.

Og på grundlag af Kammeradvokatens vurdering og anbefaling besluttede jeg så lige efter nytår at indlede et tjenstligt forhør mod departementschefen og en anden ledende embedsmand i Justitsministeriet. Samtidig fritog jeg de to embedsmænd for tjeneste.

Det tjenstlige forhør gennemføres af en forhørsledelse, der er sammensat af en forhenværende højesteretsdommer og to landsdommere. Tjenestemandslovens regler om tjenstlige forhør indebærer blandt andet, at det er forhørsledelsen, der træffer bestemmelse om vidneførsel og om tilvejebringelse af andre bevisligheder – for eksempel fremlæggelse af dokumenter mv.

Generelt skal man jo være meget tilbageholdende med at kommentere på verserende personalesager.

Dét afspejler sig også i, at det følger eksplicit af tjenestemandslovens regler, at tjenestemandsförhör og retsmøder, der afholdes under tjenstlige forhør, ikke er offentlige. Og at offentlig gengivelse af, hvad der er passeret under forhør og retsmøder, der ikke er offentlige, straffes med bøde.

Forbuddet mod offentlig gengivelse omfatter oplysninger tilvejebragt både før og under det tjenstlige forhør og retsmøder, der afholdes under sagen. Det vil i den konkrete sag blandt andet dreje sig om Kammeradvokatens vurdering og anbefaling, den tjenstlige indberetning og den beretning, som forhørsledelsen afgiver til mig efter det tjenstlige förhör's afslutning.

Når jeg har modtaget forhørsledelsens beretning, vil jeg træffe afgørelse om, hvorvidt sagen skal have ansættelsesretlige konsekvenser for de pågældende embedsmænd – og i givet fald hvilke.

Og når dét er sket, vil jeg offentliggøre udfaldet af undersøgelsen med en kort begrundelse.

I den forbindelse vil jeg selvfølgelig også orientere Retsudvalget. Men hvordan og i hvilken form vil jeg gerne vente med at tage stilling til, til sagen er afsluttet.

(Vedrører spørgsmål W, 1. og 3. led)

[Spørgsmålene til det konkrete hændelsesforløb]

Jeg er blevet stillet en række mere detaljerede spørgsmål – både skriftligt og til samrådet i dag – hvor jeg er blevet bedt om at redegøre for, hvem der sagde og gjorde hvad hvornår osv.

Som bekendt har jeg ikke selv været involveret i sagen. Jeg kender simpelthen ikke sandheden om, hvad det helt konkrete hændelsesforløb har været - herunder ikke hvad de involverede embedsmænds rolle har været i sagen.

Det er lige præcis dét, som jeg har bedt en forhenværende højesteretsdommer og to landsdommere om grundigt at undersøge i et tjenstligt forhør.

Det tjenstlige forhør vedrører departementschefen i Justitsministeriet, som jeg har fritaget for tjeneste. Da ministeriets medarbejdere derfor er inhabile i sagen, er jeg afskåret fra at rådføre mig om sagen hos dem.

Jeg håber, at udvalgets medlemmer har forståelse for, at det derfor er meget svært for mig på nuværende tidspunkt at begynde at komme med løsrevne oplysninger om, hvad der måtte eller ikke måtte være foregået.

Dét er grunden til, at jeg meget gerne vil afvente udfaldet af det tjenstlige forhør, før jeg begynder at forholde mig til eller kommentere på sagen. Og det håber jeg som sagt meget på udvalgets forståelse for og indlevelse i.

Hvis jeg skal sætte lidt flere ord på, så handler det grundlæggende om, at det på nuværende tidspunkt vil være ovenud vanskeligt for mig at sikre, at udvalgets forskellige spørgsmål til det konkrete hændelsesforløb – der jo aktuelt undersøges - besvares retvisende og fyldestgørende.

Nogle af de ønskede oplysninger kan kun tilvejebringes hos de embedsmænd i Justitsministeriet, der er undergivet det tjenstlige forhør og fritaget for tjeneste.

Det ville svare til at indlede en parallel forhørsproces, hvis jeg begyndte at indhente og oversende oplysninger om spørgsmål, der potentielt kan få betydning for det tjenstlige forhør.

Andre af de ønskede oplysninger kan muligvis tilvejebringes gennem de medarbejdere i Justitsministeriet, der ikke er undergivet det tjenstlige forhør, men som er inhabile i sagen som konsekvens af departementschefens involvering. Men dét vil under alle omstændigheder kun kunne give et ufuldstændigt billede.

Som det nok står klart, er det derfor meget svært for mig at svare fyldestgørende på udvalgets spørgsmål til et konkret hændelsesforløb, som lige nu er genstand for undersøgelse i et tjenstligt forhør.

(Vedrører spørgsmål V, 1. led)

Udvalget har til samrådet i dag spurgt mere specifikt til mit og mine embedsmænds kendskab til og eventuelle involvering i dialogen mellem Justitsministeriet og Statsministeriet

Jeg tror, man må sige, at statsministeren har redegjort meget grundigt over for udvalget for, hvilke oplysninger departementschefen i Statsministeriet fik og ikke fik fra departementschefen i Justitsministeriet i forbindelse med det meget omtalte forløb i november og december.

Som nævnt vil det rejse en række principielle problemstillinger at begynde at indhente oplysninger om det samme hændelsesforløb fra departementschefen i Justitsministeriet parallelt med, at hun er undergivet et tjenstligt forhør og fritaget for tjeneste.

Da jeg som bekendt ikke selv har været involveret i sagen, har jeg derfor ikke noget at tilføje til statsministerens besvarelser.

(Vedrører spørgsmål Z)

[Inddragelse af PET]

I forhold til spørgsmålet om en undersøgelse af PET's rolle så handler det tjenstlige forhør, som jeg har iværksat, om oplysninger givet til Retsudvalget og rådgivning givet til den tidligere justitsminister i forbindelse med sagen om aflysningen af udvalgets besøg på Christiania.

Det er som nævnt forhørsledelsen, der bestemmer, hvilke vidner og bevismidler der skal inddrages i sagen. Forhørsledelsen beslutter derfor, hvilke spørgsmål i forhold til blandt andet PET der er relevante for at sikre den grundige undersøgelse af sagen, som forhørsledelsen har påtaget sig at stå for.

Der verserer samtidig en klagesag mod den tidligere chef for PET. Jeg ved, at udvalget tidligere har fået oversendt de dele af klagerne mod den tidligere chef, der vedrører forløbet omkring Christiania-besøget.

Der er tale om en personalesag, som ikke er afsluttet. Og jeg finder det derfor rigtigst ikke at komme nærmere ind på den nu.

Men jeg kan dog oplyse, at jeg vil afvente udfaldet af det tjenstlige forhør mod departementschefen og en anden ledende embedsmand i Justitsministeriet, før jeg tager stilling til, om personalesagen mod den tidligere chef for PET skal have ansættelsesretlige konsekvenser - og i givet fald hvilke.

Jeg finder ikke på nuværende tidspunkt grundlag for at iværksætte yderligere eller mere omfattende undersøgelser.

(Vedrører spørgsmål V, 2. led)

[Korrekte oplysninger til Folketinget]

Jeg er blevet bedt om at oplyse, hvordan jeg fremadrettet vil sikre, at Retsudvalget modtager korrekte oplysninger, så udvalget kan træffe beslutninger på et korrekt og oplyst grundlag.

Om dét vil jeg gerne sige, at det naturligvis er helt centralt, at Retsudvalget – ligesom resten af Folketinget – får korrekte oplysninger, og at det er noget, som jeg er meget bevidst om og opmærksom på.

(Vedrører spørgsmål V, 3. led, og spørgsmål W, 2. led.)

[Afslutning]

Det ligger mig som sagt meget på sinde at komme til bunds i sagen på en grundig og ordentlig måde. Det er derfor, jeg har truffet den alvorlige beslutning at indlede et tjenstligt forhør.

Og mens jeg så afventer det tjenstlige forhør og lader forhørsledelsen gøre sit arbejde, vil jeg være meget optaget af nu at se fremad i forhold til at sikre PET den arbejdsro, der skal til, for at samarbejdet hurtigt kan komme tilbage på sporet.

Tak.