



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 12. marts 2014
Kontor: Færdselskontoret
Sagsbeh: Marie Louise Skibsted
Als
Sagsnr.: 2014-0030-1949
Dok.: 1063299

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 563 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. februar 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V).

Karen Hækkerup

/

Christian Hesthaven

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 563 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Når ministeren mener, at der ikke er grund til at genoptage de øvrige fartovertredelser, som er sanktioneret under vejarbejdet, er det så udtryk for, at ministeren mener, at kun den frikendte bilist blev fotograferet med præcis denne skiltning og position, som retten underkendte? Der henvises til svar på spørgsmål 157-161, REU alm. del.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Som svar på spørgsmål nr. 563 skal jeg indledningsvis henvise til justitsministerens besvarelse [af 4. juli 2013] af spørgsmål nr. 860 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del). Som det fremgår heraf, er der tale om en sag, hvor en person var tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 7. februar 2012 at have kørt med mindst 88 km/t, selvom det ved færdselstavle var angivet, at hastigheden ikke måtte overstige 50 km/t. Der var tale om automatisk trafikkontrol med foto (ATK) i forbindelse med vejarbejde på motorvej E 20.

Den pågældende blev ved retten i Næstveds dom af 18. januar 2013 frifundet for den rejste tiltale. Retten lagde til grund, at vedkommende havde kørt med en hastighed på 88 km/t. Efter sagens oplysning og en forklaring afgivet af en politiassistent fandt retten imidlertid, at der bestod en sådan usikkerhed om den faktiske placering og udformning af den færdselstavle, hvorpå hastighedsbegrænsningen på 50 km/t var angivet, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte den tiltaltes forklaring om, at han ikke med rimelighed kunne orientere sig om hastighedsbegrænsningen.

Da dommen muligvis kunne have betydning for andre sager, hvor der var rejst tiltale for overtrædelse af hastighedsbegrænsningen den pågældende dag på samme strækning, blev sagen af Statsadvokaten i København i første række anket til Østre Landsret.

Statsadvokaten frafaldt efter en nærmere vurdering efterfølgende anken. Statsadvokaten har oplyst, at spørgsmålet i sagen var, hvor bilisten havde befundet sig på strækningen i forhold til den opsatte hastighedsbegrænsning, og at sagen efter Statsadvokatens opfattelse var afgjort på baggrund af en helt konkret bevisvurdering af tiltaltes forklaring sammenholdt med de øvrige omstændigheder i sagen.

Dommen var således efter statsadvokatens opfattelse ikke udtryk for en tilkendegivelse af, at vejafmærkningen på strækningen generelt var utilstrækkelig, men et udtryk for, at byretsdommeren i den konkrete sag på baggrund af bevisførelsen i retten ikke fandt, at der var det til domfældelse fornødne bevis for, at den tiltalte havde gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Som det ligeledes fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 860, fandtes dommen på den baggrund ikke at have betydning for andre sager om overtrædelse af hastighedsbegrænsningen den pågældende dag på den pågældende strækning.”