

STATSMINISTERIET
CHRISTIANSBORG
Prins Jørgens Gård 11, 1218 København K
Telefon 33 92 33 00 - Telefax 33 11 16 65

Dato: 17. februar 2014
Sagsnr.: 2014 - 833

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg

Statsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 498(REU alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Tom Behnke (KF).

Spørgsmål nr. 498:

”Statsministeren bedes oplyse, om statsministeren bemærkede formuleringen ”kunne bruge dette møde... som forklaring på, at besøget på Christiania måtte udskydes” i de to udkast til pressemeddelelser, som blev sendt fra Justitsministeriet til Statsministeriet? Statsministeren bedes herudover oplyse, om hun ikke mener, at formuleringen giver det indtryk, at der var tale om en bejlig undskyldning, der ydermere kunne give det indtryk, at der var en konstrueret undskyldning, og mener statsministeren ikke, at hun burde have spurgt ind til dette hos den daværende justitsminister?”

Svar:

Som det er kommet frem, gav man ikke i februar 2012 Retsudvalget den reelle begrundelse for afløsningen af Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania – nemlig sikkerhedssituationen. Den begrundelse – eller ”undskyldning” – som Retsudvalget blev givet for afløsningen, var derfor ikke den reelle begrundelse. Dette fremgår af den pressemeddelelse, som Justitsministeriet udsendte den 19. november 2013, og blev fra dette tidspunkt kendt af offentligheden.

Således fremgår følgende af justitsministerens pressemeddelelse af 19. november 2013:

”Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.

Da politidirektøren for København ikke havde mulighed for at deltage i et forudgående møde inden besøget den pågældende dag, indstillede formanden i lyset af den ekstraordinære situation til udvalget, at besøget måtte udskydes. Samtidig foreslog formanden, at den nu ledige tid kunne bruges til, at Justitsministeriet foretog en teknisk gennemgang af en betænkning, som medlemmerne af Retsudvalget havde presset på for at få.”

For så vidt angår forskellen mellem de to udkast og den endelige pressemeddelelse, kan jeg i øvrigt henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. 436 (REU alm. del).

Med venlig hilsen

Helle Thorning-Schmidt