



JUSTITSMINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. marts 2014
Kontor: Asyl- og Visumkontoret
Sagsbeh: Louise Nielsen
Sagsnr.: 2014-0030-1916
Dok.: 1106352

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 462 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. januar 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Karen Hækkerup

/

Rasmus Kieffer-Kristensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 462 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes kommentere Højesterets afgørelse i januar 2014 i en sag om en handlet nigeriansk kvinde, der fejlagtigt blev fængslet, og oplyse, hvordan myndighederne vil sikre sig imod gentagelser, samt om afgørelsen fører til ændrede procedurer og praksis hos Center mod Menneskehandel og politiet. Der henvises til artiklen ”Dommere overså at kvinde var handlet”, bragt på www.dr.dk den 21. januar 2014. <http://www.dr.dk/Nyheder/Indland/2014/01/21/0121163247.htm>”

Svar:

1. Højesteret afsagde den 20. januar 2014 kendelse i en sag om frihedsberøvelse af en nigeriansk statsborger, som var udvist administrativt af Danmark på baggrund af ulovligt arbejde. I sagen fandt Højesteret, at den pågældende ikke burde have været udvist i medfør af udlændingelovens § 25 a, stk. 2, nr. 1, og at frihedsberøvelsen af hende ikke burde have været opretholdt i medfør af udlændingelovens § 37, jf. § 36, stk. 1.

Højesteret lagde ved afgørelsen vægt på, at det efter de oplysninger, der forelå for byretten og landsretten, måtte lægges til grund, at de omstændigheder i form af ulovligt arbejde, som begrundede den pågældendes udvisning, var en følge af, at hun havde været udsat for menneskehandel, idet hun fortsat var udsat for pression fra bagmændene bag menneskehandelen. Det forhold, at hun oprindeligt var handlet til Spanien for flere år siden, kunne ikke føre til et andet resultat.

2. Af den supplerende sagsfremstilling i Højesterets kendelse fremgår bl.a. følgende:

”Det fremgår af anholdelsesrapport af 18. juni 2013, at A, som er nigeriansk statsborger, blev anholdt efter at have henvendt sig til en civil betjent med tilbud om salg af seksuelle ydelser. Af As id-kort af 8. april 2011 fremgik, at hun havde opholdstilladelse i Spanien. Det fremgår af a høringsrapport af 18. juni 2013, at A forklarede, at hendes kæreste ”X” betalte hendes ophold i Danmark, at han ville betale hendes returbillet til Spanien, og at hun havde været i Danmark én gang før i september 2012.

Center mod Menneskehandel udarbejdede samme dag en rapport, hvor det konkluderes, at A var handlet. Det fremgår endvidere, at A ønskede tilbud under handlingsplanen.

Af rubrikken ”Personens fortælling” fremgår:

”A er fra Benin City. Hun er den ældste af en søskendeflok på 8, begge hendes forældre er døde. A ville gerne til Europa så hun kan sende penge til familien. Hun kontaktede nogle mennesker, der gerne ville sende hende til Europa. De sagde, at hun kunne betale gælden af i løbet af et år. A indvilligede til at skulle betale 60.000 Euro for rejsen. Hun rejste til fods til Marokko, det tog et halvt år. Hun tog derefter videre til Spanien, der skulle hun kontakte en dame i Valencia, som hun skulle betale pengene tilbage til. Hun er bange for at nævne hendes navn. Inden hun tog af sted, skulle hun aflægge ed hos en B-præst.

Hun kom til Europa i 2005 og har betalt 10.000 Euro af på gælden. Hun betaler hver måned, hvad hun kan. Hvis hun ikke betaler, bliver hendes familie truet, men hun er også bange for B.

A har haft arbejde i Spanien på restauranter og hoteller men har ikke noget arbejde nu.

A siger, at hun ikke solgte sex den nat, hun blev taget af politiet. Jeg har sagt til A, at jeg har en mistanke om, at hun sælger sex, da hun er så presset økonomisk. Jeg sagde også, at jeg vil skrive det ned. Det accepterede hun.

Det er anden gang A er i Danmark, hun har en kæreste her.”

Af rubrikken ”Opsøgende medarbejders begrundelse for vurdering” fremgår bl.a.:

”As desperate situation og hendes uvidenhed om Europa er blevet udnyttet til at binde hende til en gæld, hun reelt ikke har mulighed for at betale tilbage. Hun ser ingen vej uden om, da familien bliver truet, og hun er bange for B. Hun er nødt til at prostituere sig, da hun ikke har noget arbejde (Jeg spurgte om, det ikke forholdt sig sådan, og om jeg måtte skrive det ned. Det må jeg godt). Der er et netværk, der holder øje med hende, men jeg lovede ikke at spørge til navne, for dem vil hun ikke sige.

As historie er en typisk handelshistorie, som vi ser dem fra Nigeria. Med løfte om hurtige penge og en meget stor gæld, hvor de er bundet både af trusler om vold mod familien men også af B. Den eneste mulighed for mange af disse kvinder er at ernære sig ved prostitution.”

Samme dag meddelte Københavns Politi i medfør af retsplejelovens § 722, nr. 1, A en advarsel (et tiltalefraval) for at have udført ulovligt arbejde, jf. udlændingelovens § 59, stk. 2.

Ligeledes den 18. juni 2013 traf Udlændingestyrelsen afgørelse om udvisning af A med indrejseforbud i 2 år. Af Udlændingestyrelsens afgørelse fremgår bl.a.:

”Udlændingestyrelsen har besluttet, at du, som er statsborger i Nigeria, skal udvises af Danmark med indrejseforbud i 2 år, efter udlændingelovens § 25 a, stk. 2, nr. 1, og § 32, stk. 4, 2. pkt.

...

Begrundelse

Det fremgår af sagen, at du er statsborger i Nigeria, at du har opholdstilladelse i Spanien, og at du indrejste i Danmark i april 2013.

Vi har ved afgørelsen lagt til grund, at du den 18. juni 2013, blev anholdt af Københavns Politi og sigtet for ulovligt arbejde efter udlændingelovens § 59, stk. 2, idet du uopfordret havde rettet henvendelse til en civilklædt politibetjent og forsøgte at sælge seksuelle ydelser mod en betaling af kr. 500, samt at politiet observerede, hvordan du forsøgte at tage kontakt til to forbi kørende personbiler ved at gå ud til bilerne og tage kontakt gennem forruden på passagersiden.

Vi har endvidere lagt til grund, at du har modtaget en skriftlig advarsel for ulovligt arbejde efter udlændingelovens § 59, stk. 2.

Udlændingestyrelsen vurderer herefter, at du har arbejdet ulovligt i Danmark, idet du som statsborger i Nigeria ikke lovligt kan arbejde i Danmark uden forudgående at være blevet meddelt tilladelse hertil, og idet din opholdstilladelse i Spanien ikke giver dig ret til at arbejde i Danmark.

Dine oplysninger om, at du ikke har tilbudt sex mod betaling, og at du pludselig blev anholdt af civilklædte politibetjente, kan henset til ovenstående ikke føre til, at du ikke udvises.

Vi finder ikke, at der – i dine oplysninger til politiet samt Center mod Menneskehandel – er holdepunkter for at antage, at du er offer for menneskehandel til Danmark. Vi har ved vurderingen heraf lagt til grund, at du har en kæreste i Danmark, samt at der ikke er oplysninger om, at du er blevet tvunget til at tage til Danmark, for at prostituere dig.

Der foreligger ikke oplysninger om forhold som nævnt i udlændingelovens § 26, der kan føre til, at vi ikke træffer

afgørelse om udvisning. Dine oplysninger om, at din kæreste bor i Danmark, kan således ikke føre til, at du ikke udvises.”

A blev udsendt til Barcelona den 2. juli 2013 kl. 8.40 af Rigspolitiet, Nationalt Udlændingecenter.

Den 23. juni 2013 udarbejdede foreningen Hope Now for Center mod Menneskehandel en ny rapport om A. Rapporten blev sendt til Københavns Politi den 2. juli 2013 og derefter videresendt til Rigspolitiet samme dag kl. 11.40, dvs. efter at udsendelsen var gennemført. Rigspolitiet videresendte rapporten til Udlændingestyrelsen, som genoptog udvisningssagen og den 11. juli 2013 traf afgørelse om, at der ikke var grundlag for at udvise for ulovligt arbejde. As indrejseforbud blev derfor ophævet.

Rapporten af 23. juni 2013 indeholder en mere detaljeret forklaring fra A, herunder om, hvordan hun blev handlet fra Nigeria til Spanien i 2005, om hendes ophold i Spanien og arbejde som prostitueret der samt om, at hun blev tvunget til Danmark to gange for at arbejde som prostitueret i tre måneder i 2012 og igen i 2013 for at kunne tilbagebetale sin restgæld, som ved anholdelsen var på 15.000 euro ud af den oprindelige gæld på 60.000 euro. Det fremgår også af denne rapport, at A ønskede tilbud under handlingsplan.”

3. Udlændingestyrelsen har oplyst, at styrelsen på baggrund af kendelsen har ændret praksis, således at der ved vurderingen af, om en person er udsat for menneskehandel ikke lægges afgørende vægt på, om handelsforholdet er rettet direkte mod Danmark. Der er orienteret om denne praksisændring på udlændingemyndighedernes informationsportal www.nyidanmark.dk, hvoraf det også fremgår, at udlændinge, der som følge af styrelsens hidtidige praksis, er blevet udvist administrativt, har mulighed for få deres udvisningssag genoptaget.

4. Justitsministeriet har som yderligere opfølgning på sagen indledt en drøftelse med Udlændingestyrelsen, Rigspolitiet, og Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold med henblik på at vurdere, om koordinationen mellem de involverede myndigheder i forbindelse med behandling af sager om udvisning af udlændinge, der kan have været udsat for menneskehandel, fungerer tilfredsstillende.