



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. marts 2014
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Casper Grue Jensen
Sagsnr.: 2014-0030-1923
Dok.: 1048800

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 456 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. januar 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Karen Hækkerup

/

Lise Bitsch

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 456 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan retsplejelovens regler vedrørende rettens og politiets oplysninger til offentligheden i forbindelse med lukkede og herunder dobbelt lukkede grundlovsforhør skal fortolkes? Der henvises til artiklen ”Åbenhed beskytter ikke”, bragt i Nordjyske Stiftstidende den 23. december 2013.”

Svar:

1. Der henvises i spørgsmålet til en artikel i Nordjyske Stiftstidende den 23. december 2013.

Baggrunden for den nævnte artikel var en artikel bragt i Nordjyske Stiftstidende den 22. december 2013, som indeholdt en længere omtale af forløbet i en konkret straffesag, hvor en kvinde fra Nordjylland i januar 2012 blev fremstillet i grundlovsforhør og efterfølgende varetægtsfængslet i en kortere periode som sigtet for at have begået seksuelle krænkelser.

Det fremgår af beskrivelsen i artiklen, at Retten i Hjørring den morgen, der skulle holdes grundlovsforhør i sagen, som vanligt udsendte en nyhedsmail med oplysninger om, hvad der skulle ske i retten den pågældende dag. Nyhedsmailen blev sendt til de medier, som havde tilmeldt sig ordningen. Af nyhedsmailen fremgik det, at en 26-årig kvinde skulle fremstilles i grundlovsforhør senere samme dag, og at kvinden var sigtet for overtrædelse af straffelovens § 224 og § 222, stk. 2. Det fremgår videre af artiklen, at anklagemyndigheden over for de medier, som rettede henvendelse til politiet på baggrund af rettens nyhedsmail, bekræftede de oplysninger, der fremgik af nyhedsmailen.

Da kvinden efterfølgende blev fremstillet i grundlovsforhør, blev retsmødet efter det oplyste holdt for dobbelt lukkede døre i medfør af retsplejelovens regler herom.

2. Justitsministeriet kan i den forbindelse generelt oplyse, at det følger af retsplejelovens § 28 a, at alle retsmøder i straffesager, herunder f.eks. grundlovsforhør, som udgangspunkt er offentlige. Retten kan dog efter reglerne i retsplejelovens §§ 29-29 e bestemme, at et retsmøde skal holdes for lukkede døre.

Rigsadvokaten har herom oplyst følgende:

”Retten kan [...] i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 1, bestemme, at et retsmøde skal holdes for lukkede døre, f.eks. når hensynet til ro og orden i retslokalet kræver det, eller efter bestemmelsen i § 29, stk. 1, nr. 3, når sagens behandling i et offentligt retsmøde vil udsætte nogen for unødigt krænkelser.

I straffesager kan der endvidere efter § 29, stk. 3, træffes bestemmelse om dørlukning bl.a., når sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages på afgørende vis at hindre sagens oplysning.

Forhandlingen om, hvorvidt dørene skal lukkes, finder som udgangspunkt sted i et åbent retsmøde, hvor såvel anklager og forsvarer som tilstedeværende pressefolk har lejlighed til at udtale sig, jf. retsplejelovens § 29 c, stk. 1, 1. pkt.

Hvis afgørende hensyn til sagens opklaring kræver det, kan retten dog bestemme, at også forhandling om, hvorvidt dørene skal lukkes, skal foregå for lukkede døre, jf. § 29 c, stk. 1, 2. pkt. (dobbelt lukkede døre).

Det er forbudt offentligt at gengive, hvad der er blevet sagt i et retsmøde for lukkede døre, medmindre dørlukning alene er sket af hensyn til ro og orden i retslokalet, jf. retsplejelovens § 29 d.”

Retsplejelovens regler angår således bl.a. offentligt gengivelse af, hvad der er blevet sagt i et retsmøde, der har været holdt for lukkede døre. Reglerne om dørlukning angår derimod ikke rettens og politiets oplysninger til offentligheden om et fremtidigt retsmøde.