



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 18. marts 2014
Kontor: Sikkerheds- og Forebyg-
gelseskontoret
Sagsbeh.: Christian Lund Hansen
Sagsnr.: 2014-0030-1904
Dok.: 1037186

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 417 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. januar 2014.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Karen Hækkerup

/

Anette Arnsted

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 417 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes redegøre for forløbet i sagen om Morten Storm, omtalt i Jyllands-Posten den 20. december 2013 i artiklerne ”PET sagde nej til at beskytte eks-agent” og ”PET var tavs i ugeavis efter dødsvideo”, herunder redegøre for den lokale politikreds og PET's ageren i sagen samt hvilken kontakt, der har været mellem politikredsen og PET. Ministeren bedes ligeledes oplyse sin holdning til, om det er en tilfredsstillende måde, PET har varetaget opgaven på. Ministeren bedes endelig detaljeret redegøre for, hvad det lokale politi kan oplyse om, hvilke konkrete svar, det lokale politi har fået på konkrete henvendelser til PET om råd, vejledning og hjælp fra PET's side.”

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Rigspolitiet og Politiets Efterretningstjeneste.

Rigspolitiet har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan indledningsvis oplyse, at Rigspolitiets bidrag til besvarelsen er koordineret med Politiets Efterretningstjeneste (PET), der ligeledes har modtaget spørgsmålet til besvarelse.

Det er således aftalt med PET, at Rigspolitiet bidrager til besvarelsen for så vidt angår den del, der vedrører politikredsens sagsbehandling, herunder kontakt til PET.

Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra den relevante politikreds, der har oplyst, at kredsen medio december 2012 blev gjort bekendt med, at Morten Storm havde taget ophold i politikredsen. Politikredsen udarbejdede på den baggrund et notat om forholdsregler til brug for kredsens operative ledelse, ligesom politikredsen udarbejdede et såkaldt action card vedrørende Morten Storm til kredsens vagtchefer.

Politikredsen kontaktede endvidere PET og anmodede om en trusselsvurdering i forhold til Morten Storm.

Medio januar 2013 modtog politikredsen en henvendelse fra en af Morten Storms bekendte vedrørende mulige trusler mod Morten Storm.

Politikredsen orienterede PET om henvendelsen og spurgte i den anledning, om PET selv ønskede at behandle sagen. PET tilkendegav hertil, at politikredsen selv kunne behandle sagen og oplyste i øvrigt, at Morten Storm selv havde henvendt sig

direkte til PET vedrørende anmeldelse af trusler, og at han i den forbindelse var blevet henvist til at rette henvendelse til den politikreds, hvor han boede.

På baggrund heraf etablerede politikredsen en kontaktperson-ordning for Morten Storm. Det bemærkes samtidig, at politikredsen har oplyst, at der ikke i forbindelse med politikredsens kontakt med Morten Storm er konstateret eller identificeret konkrete anmeldelser om strafbare forhold, som vedrører Morten Storm. Der har på den baggrund heller ikke været anledning til at iværksætte konkrete efterforskninger i forhold til Morten Storm.

Politikredsen har endvidere oplyst, at kredsen ultimo august 2013 afholdt et møde med Morten Storm, og at man på baggrund heraf vurderede, at Morten Storm ikke var i akut eller konkret fare. Det blev samtidig aftalt, at Morten Storm til enhver tid kunne rette henvendelse til sin kontaktperson i politikredsen.

Endelig har politikredsen oplyst, at kredsen løbende har holdt PET orienteret om sagen, og at politikredsen bl.a. ultimo oktober 2013 har afholdt et orienteringsmøde med PET, hvor sagen blev drøftet.”

Politiets Efterretningstjeneste har oplyst følgende:

”Det følger af § 1, stk. 1, nr. 4, i lov nr. 604 af 12. juni 2013 om Politiets Efterretningstjeneste (PET-loven) med senere ændringer, at PET har til opgave at bistå det øvrige politi. Denne opgave var inden PET-lovens ikrafttræden beskrevet i Justitsministeriets instruks af 7. december 2009 til chefen for PET, afsnit III, pkt. E.

PET yder på denne baggrund blandt andet bistand med vejledning om foranstaltninger, der kan iværksættes af politikredsene med henblik på beskyttelse af truede personer. Desuden yder PET bistand i konkrete vidnebeskyttelsessager, hvor der foreligger omstændigheder, der kræver PET's særlige kompetencer.

I helt ekstraordinære tilfælde, hvor de foranstaltninger, som kan iværksættes af politikredsene ikke anses for tilstrækkelige til en effektiv beskyttelse af vidner eller truede personer, kan PET yde bistand til politikredsene ved at iværksætte et egentligt vidnebeskyttelsesprogram.

Det følger endvidere af § 1, stk. 1, nr. 7, i PET-loven, at PET har til opgave at beskytte personer, organisationer og myndigheder. Denne opgave var inden PET-lovens ikrafttræden be-

skrevet i Justitsministeriets instruks af 7. december 2009 til chefen for PET, afsnit III, pkt. D.

PET er på denne baggrund ansvarlig for alle offentlige livvagtsopgaver i Danmark, og PET beskytter i den forbindelse medlemmer af Kongehuset, medlemmer af regeringen, enkelte politikere og udenlandske ambassadører samt visse udenlandske besøgende og andre offentlige personer i Danmark. I den forbindelse skal efterretningstjenesten vurdere sikkerhedsmæssige trusler og fastlægge et passende beskyttelsesniveau i forhold til de pågældende personer og de offentlige interesser, som de repræsenterer.

PET træffer således løbende foranstaltninger med henblik på beskyttelsen af truede personer. Beslutningen om, hvorvidt der er grundlag for at beskytte en person, og hvilke foranstaltninger der i givet fald skal iværksættes, træffes på grundlag af de efterretninger, som efterretningstjenesten er i besiddelse af, og de trusselsvurderinger, som efterretningstjenesten udarbejder.

PET modtager jævnligt henvendelser fra personer, der ønsker at anmelde trusler. Disse personer henvises til at kontakte det lokale politi, som er rette myndighed til at behandle anmeldelserne.

Om den person, der er omtalt i spørgsmålet, kan PET oplyse, at PET har modtaget flere skriftlige henvendelser fra Morten Storm, herunder to henvendelser, hvoraf det fremgår, at Morten Storm føler sig truet.

Morten Storm rettede første gang skriftlig henvendelse til PET i anledning af, at han følte sig truet, den 10. januar 2013, hvor Morten Storm til PET anmeldte en person for at true Morten Storm på livet. Den følgende dag oplyste efterretningstjenesten - som i andre lignende sager - at anmeldelser om strafbare forhold skal indgives til det lokale politi. Som anført oven for, er det ligeledes det lokale politi, der skal vurdere, hvorvidt sagen giver anledning til iværksættelse af beskyttelsesforanstaltninger.

PET var i de følgende uger i dialog med den lokale politikreds, og det blev på baggrund af en konkret vurdering aftalt, at truslerne mod Morten Storm skulle behandles i politikredsen i lighed med andre trusselssager.

Den 26. august 2013 rettede Morten Storm på ny skriftlig henvendelse til PET, hvori han oplyste, at han følte sig truet, idet der i en ny video fra Syrien blandt andet blev skudt til måls efter et billede af Morten Storm.

Den 30. august 2013 oplyste den lokale politikreds til Politiets Efterretningstjeneste, at politikredsen den 28. og 30. august 2013 havde samtaler med Morten Storm i anledning af de trusler, der var rettet mod Morten Storm, og at det i den forbindelse var blevet aftalt, at Morten Storm fremover kunne rette henvendelse til en bestemt person i politikredsen, når Morten Storm opholdt sig i Danmark.

På den baggrund meddelte PET den 18. september 2013 på ny Morten Storm, at anmeldelser om strafbare forhold skal indgives til det lokale politi.

PET kan i øvrigt oplyse, at efterretningstjenesten løser personbeskyttelse i forhold til flere af de øvrige personer, som optræder på fotos i ovennævnte video, og PET har derfor af egen drift rettet henvendelse til disse personer for at orientere dem om videoens betydning i forhold til de særlige beskyttelsesopgaver i forhold til de pågældende.”

Jeg har tillid til, at Politiets Efterretningstjeneste varetager sine opgaver, herunder personbeskyttelsesopgaver og opgaven med at bistå det øvrige politi, på en fuldt tilfredsstillende måde.

I forhold til den person, som omtales i spørgsmålet, har jeg noteret mig, at Politiets Efterretningstjeneste og det lokale politi løbende har været i dialog om sagen, og at det efter en konkret vurdering blev aftalt, at sagen skulle behandles i politikredsen. Jeg har endvidere noteret mig, at der ikke er identificeret strafbare forhold rettet mod den pågældende person, og at der heller ikke har været grundlag for at iværksætte konkrete efterforskninger vedrørende sådanne eventuelle forhold.