



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 7. februar 2014  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Trine Dahl  
Sagsnr.: 2014-0030-1894  
Dok.: 1033338

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 406 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. januar 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Karen Hækkerup

/

Trine Dahl

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 406 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministerens kommentarer udbedes til brev til rigsadvokaten om Camilla Vest og Peder Niensens skattesag, jf. REU alm. del – bilag 96.

a. Hvorfor har de pågældendes advokat endnu ikke modtaget svar fra statsadvokaten på henvendelsen af 19/4-13 om sagsomkostninger?

b. Finder ministeren, at sagsbehandlingen har været tilfredsstillende i lyset af de omkostninger - såvel økonomisk som personligt - sagen har haft for de pågældende?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Jeg kan indledningsvis oplyse, at Camilla Vest og Peder Nielsen ved Østre Landsrets dom af 5. november 2012 blev fri-fundet for henholdsvis overtrædelse af skattekontrolloven og straffelovens § 289 henholdsvis medvirken hertil. De pågældende fremsatte efterfølgende ved brev af 19. april 2013 krav om dækning af udgifter, som de havde afholdt i forbindelse med den pågældende straffesag.

2. Jeg har til brug for besvarelsen af det foreliggende spørgsmål indhentet en udtalelse fra Nordsjællands Politi og Statsadvokaten i København, som har behandlet den konkrete sag om dækning af udgifter.

Nordsjællands Politi har i den forbindelse bl.a. oplyst følgende:

”Advokat Michael Amstrup fremsatte den 19. april 2013 krav om dækning af udgifter, som Camilla Vest Nielsen og Peder Nielsen havde afholdt i forbindelse med en straffesag, som blev afgjort ved Østre Landsrets frifindende dom af 5. november 2012. Kravet blev modtaget hos Nordsjællands Politi den 2. maj 2013.

Den 23. oktober 2013 fremsendte jeg en indstilling i sagen til Statsadvokaten i København. Jeg skal beklage den lange sagsbehandlingstid ved Nordsjællands Politi, som bl.a. skyldes kravets kompleksitet.”

Statsadvokaten i København har supplerende oplyst følgende:

”Ved brev af 2. maj 2013 til advokat Michael Amstrup kvitterede statsadvokaturen for modtagelsen af

advokat Michael Amstrups brev af 19. april 2013 vedrørende dækning af udgifter. Statsadvokaturen meddelte samtidig, at statsadvokaturen samme dato havde bedt Nordsjællands Politi om en udtalelse og sagens akter og anførte i tilknytning hertil: ”Jeg forventer at kunne træffe afgørelse i sagen inden 60 dage. Sagsbehandlingstiden kan dog variere betydeligt alt efter sagens karakter. Hvis der ikke er truffet afgørelse i sagen inden 60 dage, vil De blive orienteret om grunden hertil samt om, hvornår afgørelsen kan forventes.”

Advokat Michael Amstrup har efterfølgende løbende rykket for en afgørelse i sagen, i hvilken forbindelse statsadvokaturen den 3. juli 2013 meddelte ham, at statsadvokaturen fortsat ikke havde modtaget en udtalelse og sagens akter fra Nordsjællands Politi, men bestræbte sig på at kunne træffe afgørelse inden 60 dage.

Den 28. oktober 2013 modtog statsadvokaturen – efter løbende at have sendt flere rykkere til Nordsjællands Politi – en udtalelse og sagens akter.

Sagen har herefter i perioden fra den 28. oktober 2013 til den 7. januar 2014 beroet på behandlingen af et krav af 4. januar 2013 fra pågældendes danske revisorer, Revisionsfirmaet Edelbo og Lund Larsen I/S, med udspring i samme sag, idet det fandtes mest hensigtsmæssigt at behandle kravene samlet. Revisionsfirmaet Edelbo & Lund-Larsen I/S var i den pågældende sag blevet anmodet om en nærmere redegørelse for kravet, hvilket de fremkom med til Nordsjællands Politi den 27. december 2013, hvorefter statsadvokaturen den 7. januar 2014 modtog redegørelsen samt en udtalelse i anledning heraf fra Nordsjællands Politi.

Den 15. januar 2014 traf statsadvokaturen afgørelse i sagen. En del af kravet fandtes herved at henhøre under retten, jf. retsplejelovens § 1010, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 470/1978, hvorefter tiltalte, der findes, har krav på godtgørelse af udgifter til befordring til og fra retten efter samme regler som vidner og lægdommere.

Den resterende del af kravet, der vedrørte udgifter til revisor i USA og rejseudgifter i forbindelse med politiafhøringer, fandtes ved afgørelsen at skulle vurderes efter reglerne om sagsomkostninger, hvilket henhører under politidirektøren – og ikke retsplejelo-

vens kapitel 93 a om erstatning i anledning af straf-feretlig forfølgning, som behandles af statsadvoka-ten i 1. instans.

Statsadvokaturen beklagede ved afgørelsen af 15. januar 2014 dels den lange sagsbehandlingstid dels det forhold, at advokat Michael Amstrup – bortset fra den 3. juli 2013 – ikke blev holdt orienteret om, hvorpå sagen beroede, og hvornår en afgørelse kunne forventes at foreligge.

Jeg finder som anført, at den samlede sagsbehandlingstid er meget beklagelig, herunder at anklage-myndigheden på et tidligere tidspunkt burde have været opmærksom på, at behandlingen af kravet ikke henhørte under statsadvokaten. Jeg finder det ligeledes meget beklageligt, at advokat Michael Amstrup ikke løbende blev orienteret om, hvorpå sagen beroede.”

Jeg kan supplerende bemærke, at Nordsjællands Politi har oplyst, at politikredsen har modtaget sagen retur fra Statsadvoka-ten i København den 17. januar 2014. Under hensyn til den tid, der allerede er forløbet, vil sagen blive behandlet snarest.

**3.** Jeg kan henholde mig til Nordsjællands Politis og Statsad-vokaten i Københavns udtalelser. Jeg findes således ligeledes den samlede sagsbehandlingstid meget beklagelig, herunder at anklagemyndigheden ikke på et tidligere tidspunkt blev opmærksom på, at kravet ikke henhørte under statsadvokaten. Jeg finder – i lighed med statsadvokaten – det i øvrigt meget beklageligt, at advokat Michael Amstrup ikke løbende er blevet orienteret om, hvorpå sagen beroede.

Jeg har noteret mig, at Nordsjællands Politi har oplyst, at man vil behandle sagen snarest.”

Jeg kan henholde mig til Rigsadvokatens udtalelse.