



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. februar 2014
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Rasmus Nexø Jensen
Sagsnr.: 2014-0030-1880
Dok.: 1023446

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 388 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. januar 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Karen Hækkerup

/

Lise Bitsch

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 388 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren bl.a. i lyset af, at juletogtrafikken over Fyn blev lammet i fire timer på grund af en bombetrussel mod Odense Banegård Center tage initiativ til at sætte straffen for sådanne forseelser op, og vil ministeren i den sammenhæng overveje samtidig at sætte straffen op for at forstyrre togtrafikken ved at stjæle køreledninger, som er lavet af kobber, og mener ministeren, at den nuværende straf for bombetrusler generelt står mål med forseelsen og har den nødvendige præventive effekt?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Rigsadvokaten og Rigspolitiet.

Rigsadvokaten har oplyst følgende:

”1. Fremsættelse af en trussel om, at en bombe vil sprænge på et givet sted og tidspunkt, er omfattet af straffelovens § 266 om trusler, som har en strafferamme på bøde eller fængsel indtil 2 år.

Der vil endvidere typisk være tale om en overtrædelse af straffelovens § 135 om forårsagelse af ugrundet udrykning af politi, ambulance, redningsberedskab m.v., som har en strafferamme på bøde eller fængsel indtil 3 måneder.

Hvis gerningsmanden fremsætter truslen for f.eks. at få nogen til at gøre eller undlade noget, vil der endvidere kunne være tale om ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1. Denne bestemmelse har en strafferamme på bøde eller fængsel indtil 2 år.

Endelig kan der i forbindelse med bombetrusler mod f.eks. banegårde, lufthavne, færgeterminaler mv. også være tale om overtrædelse af straffelovens § 193 vedrørende omfattende forstyrrelser af driften af almindelige samfærdselsmidler, som har en strafferamme på bøde eller fængsel indtil 6 år.

Det er Rigsadvokatens vurdering – baseret på trykt retspraksis og Rigsadvokatens umiddelbare kendskab i øvrigt til retspraksis på området – at bombetrusler typisk straffes med fængsel af 20-30 dages varighed. I nogle tilfælde gøres straffen betinget bl.a. som følge af gerningsmandens personlige forhold, herunder den pågældendes eventuelle unge alder. Som i andre straffesager fastsættes straffen efter en konkret vurdering af den enkelte sags omstændigheder.

Til illustration af straffene kan nævnes følgende domme:

I U 1983.809Ø blev en 17-årig idømt hæfte i 20 dage ubetinget, for overtrædelse af straffelovens § 135 og § 260, stk. 1, ved at have fremsat en telefonisk trussel om, at en bombe ville eksplodere på Bornholmstrafikken en time senere, hvilket bevirkede, at to færger, som var afgået fra færgelejet i Rønne, returnerede, samt at politi og brandvæsen foretog udrykning til havnen i Rønne for at foretage afspærring og evakuering af passagerer.

I U 1993.730Ø blev en person idømt hæfte i 30 dage ubetinget, for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 135 og § 266, ved telefonisk at have fremsat en bombetrussel mod Slagelse Jernbanestation, hvilket forårsagede politiudrykning til stationen, der blev evakueret for mennesker i et tidsrum på ca. en halv time.

I U 2000.1641Ø blev en 17-årig idømt hæfte i 14 dage betinget, for overtrædelse af straffelovens § 266, ved telefonisk at have rettet henvendelse til en handelsskole og udtalt, at der ville sprænge en bombe på skolen.

I U2007.82/2Ø blev en 44-årig idømt 30 dages fængsel ubetinget, for overtrædelse af straffelovens § 135 og § 266, ved at have rettet telefonisk henvendelse til Københavns Lufthavn og udtalt, at der var en bombe i et fly, hvilket havde til følge, at politiet rykkede ud, at flyet måtte bugseres fra gate til et sikret område, at ca. 85 passagerer måtte vente på deres bagage i halvanden time, og at andre fly blev forstyrret, idet de nærliggende gates ikke kunne benyttes i tidsrummet.

Jeg kan endvidere oplyse, at strafniveauet i sager om afgivelse af bombetrusler i foråret og sommeren 2013 har været drøftet i Rigsadvokatens fagudvalg om Personfarlig Kriminalitet, hvor alle politikredse og regionale statsadvokater er repræsenteret.

Det er i forlængelse af drøftelserne besluttet, at anklagemyndigheden vil søge en større nuancering i strafudmålingen i sager om bombetrusler og i den forbindelse vil indbringe egnede sager for domstolene med henblik på at få domstolenes stillingtagen til, om straffen i de mere alvorlige sager bør skærpes.

Det kan i den forbindelse oplyses, at sagen vedrørende den indtelefonerede bombetrussel mod Handelshøjskolen i Aarhus den 17. december 2012, der medførte, at bl.a. Handelshøjskolen blev evakueret i flere timer med aflysning af eksamener til følge, er anket af anklagemyndigheden til Vestre Landsret med påstand om skærpelse af de idømte straffe.

I den pågældende sag blev to personer på 21 år og 22 år ved Retten i Aarhus' dom af 25. oktober 2013 idømt henholdsvis 30 og 20 dages betinget fængsel med vilkår om udførelse af samfundstjeneste for overtrædelse af straffelovens § 266 og § 135. Den ene blev dømt for at have indtelefoneret bombetruslen mod Handelshøjskolen og den anden for at have medvirket hertil. En tredje person blev frifundet. Sagen er endnu ikke berammet i Vestre Landsret.

2. For så vidt angår tyveri af køreledninger (kobberkabler) med forstyrrelse af togdriften til følge kan det oplyses, at der i disse sager vil være tale om en overtrædelse af straffelovens § 276 om tyveri. Der kan i nogle tilfælde tillige være tale om en overtrædelse af straffelovens § 193 vedrørende omfattende forstyrrelser af driften af almindelige samfærdselsmidler.

Tyveri straffes som udgangspunkt med fængsel indtil 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1.

Straffen for tyveri kan efter straffelovens § 286, stk. 2, stige til fængsel indtil 8 år, når forbrydelsen er af særlig grov beskaffenhed navnlig på grund af udførelsesmåden, eller fordi forbrydelsen er udført af flere i forening, eller som følge af omfanget af den opnåede eller tilsigtede vinding, eller når et større antal forbrydelser er begået.

Overtrædelse af straffelovens § 193 straffes som ovenfor nævnt med bøde eller fængsel indtil 6 år.

Straffen i sager om tyveri af køreledninger (kobberkabler) og eventuel overtrædelse af straffelovens § 193 fastsættes – som i andre straffesager – på baggrund af en konkret vurdering af samtlige sagens omstændigheder, hvor der bl.a. lægges vægt på værdien af det stjålne, og om der er tale om organiserede tyverier.”

Rigspolitiet har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan indledningsvis henvise til Rigspolitiets bidrag af 7. november 2012 til brug for Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 87 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, som indeholder oplysninger fra henholdsvis Københavns Politi og Nordsjællands Politi blandt andet i forhold til antallet af kabeltuverier fra Banedanmark.

Rigspolitiet har indhentet supplerende bidrag fra henholdsvis Københavns Politi og Nordsjællands Politi.

Nordsjællands Politi har supplerende oplyst, at politikredsen ved søgning i politiets sagsstyringssystem (POLSAS) har iden-

tificeret 1 anmeldelser af kabeltyveri fra Banedanmark i 2012 og 3 anmeldelse i 2013.

Københavns Politi har supplerende oplyst, at politikredsen har foretaget en søgning i politiets sagsstyringssystem (POLSAS), hvor Banedanmark er angivet som forurettet, og hvor ordet ”kabler” indgår i beskrivelsen af sagens genstand. På denne måde er der identificeret 14 sager anmeldt til Københavns Politi i 2012 og 5 sager i 2013.

Københavns Politi har i den forbindelse bemærket, at man i det tidligere bidrag til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 87 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, oplyste at antallet af sager i 2012 frem til den 30. oktober var 20, og at politikredsen formoder, at der var yderligere 2 tilfælde. Københavns Politi har oplyst, at forskellen til de nu oplyste tal for 2012 formentlig skyldes en mindre variation i de anvendte søgekriterier, men det har desværre ikke være muligt for politikredsen præcist at rekonstruere, hvorledes søgningen i 2012 blev foretaget.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at de initiativer, som er beskrevet i politikredsens bidrag til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 87 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, er iværksat.

Københavns Politi har i den forbindelse indgået aftale med BaneDanmark om, at Banedanmark stiller ressourcepersoner til rådighed for indsatsledere i forbindelse med akutte indsatser på banearealer.

Derudover afholdes der nu faste ugentlige koordinationsmøder mellem Københavns Politi, Banedanmark, Københavns Brandvæsen, Frederiksberg Brandvæsen, Region Hovedstaden og Hjemmeværns Distriktet.

Der er endvidere oprettet en kontaktordning, som er forankret hos lokalpolitiet på Station City, der står for efterforskning af kabeltyverier i Københavns politikreds.

Københavns Politi har endelig oplyst, at politikredsen i 2013 har gennemført flere anholdelsesaktioner på området, ligesom der er gennemført en aktion mod et opkøbernetværk i Københavns Sydhavn.”

Justitsministeriet kan henholde sig til det, der er anført af Rigspolitiet og Rigsadvokaten. Ministeriet henviser i den forbindelse særligt til det af Rigsadvokaten anførte om, at anklagemyndigheden vil søge en større nuancering i strafudmålingen i sager om bombetrusler og i den forbindelse

vil indbringe egnede sager for domstolene med henblik på at få domstolernes stillingtagen til, om straffen i de mere alvorlige sager bør skærpes.

For så vidt angår tyveri af køreledninger henvises endvidere til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 87 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg af 15. november 2012.

Justitsministeriet kan i øvrigt oplyse, at der ikke er aktuelle overvejelser om at ændre reglerne på området, herunder at skærpe straffene.