



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Retsudvalg

Dato: 17. januar 2014
Enhed: Sundhedsjura og læ-
gemiddelpolitik
Sagsbeh.: SUMIHO
Sags nr.: 1400232
Dok nr.: 1372799

Folketingets Retsudvalg har den 23. december 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 380 (Alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra (MFU) Liselott Blixt (DF).

Spørgsmål nr. 380:

"Vil ministeren oplyse, om politiet har et problem med at få en dommerkendelse til at få indblik i en patientjournal? Der henvises til artiklen "Politiet skal have adgang til patientjournaler" af 19. december, bragt i Politiken."

Svar:

Det fremgår af bemærkningerne til det udkast til lovforslag, som blev sendt i høring den 13. november 2013, at Rigspolitiet over for Sundhedsstyrelsen har påpeget, at der er tilfælde, hvor det er oplevet som problematisk at få adgang til helbredsoplysninger i patientjournaler, og at politiet kan møde en vis skepsis blandt sundhedspersoner, der ønsker at værne om tavshedspligten. Det kan muligvis skyldes, at sundhedspersonerne ikke er opmærksomme på, at det ikke er i strid med tavshedspligten at videregive helbredsoplysninger efter værdispringsreglen i sundhedslovens § 43, stk. 2, nr. 2.

Sundhedsstyrelsen har over for mig bekræftet indtrykket. Endvidere oplever Sundhedsstyrelsen, at sundhedsvæsenet/sundhedspersoner løbende retter henvendelse på grund af tvivl om eller behov for en drøftelse af, hvorvidt en anmodning fra politiet om videregivelse af helbredsoplysninger skal efterkommes.

Særligt i relation til politiets beslutninger om retslægeligt ligsyn og retslægelig obduktion har Sundhedsstyrelsen gjort opmærksom på vigtigheden af en hurtig afklaring af adgangen til en patientjournal.

Det er disse forhold, der udgør baggrunden for, at mit ministerium sendte et forslag om at gøre den eksisterende mulighed for, at sundhedspersoner kan videregive helbredsoplysninger til politiet, til en pligt til videregivelse, i høring.

Jeg er glad for, at der er en høringsfase, der giver et godt input til at arbejde videre med udkastet, og lad mig slå fast, at jeg ikke har noget ønske om at gøre op med det grundlæggende tillidsforhold imellem patienter og sundhedspersoner.

Jeg påskønner, at sundhedspersoner har stor opmærksomhed på at sikre den beskyttelse af patienternes helbredsoplysninger, som tavshedspligten foreskriver. Samtidigt finder jeg det naturligt, at der blandt de relevante parter er en løbende dialog om, hvordan tavshedspligten og adgangen til at videregive hel-

hedsoplysninger administreres i praksis. For det er vigtigt, at politiet får de oplysninger, de har brug for, når hensyn til efterforskningen m.v. berettiger til en tilsidesættelse af tavshedspligten.

Lægeforeningen har i forbindelse med forberedelsen af lovforslaget stillet sig positiv over for at indgå i et samarbejde med at oplyse læger om videregivelsesreglerne. Det hilser jeg meget velkomment.

I stedet for at ændre reglerne og indføre pligter vil jeg tage initiativ til en drøftelse blandt de relevante parter: Sundhedsministeriet, Sundhedsstyrelsen, Lægeforeningen, Justitsministeriet og Rigspolitiet for at sikre en fælles forståelse af behovet og en model for at bistå sundhedspersonerne med vejledning om rammerne for den eksisterende hjemmel til at videregive helbredsoplysninger fra patientjournaler til politiets arbejde.

Med venlig hilsen

Astrid Krag / Irene Holm