

Dato: 7. december 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsnr.: 2013-0035-0206  
Dok.: 997675

## UDKAST TIL TALE

til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål S, T og U  
fra Folketingets Retsudvalg den 10. december 2013

### Samrådsspørgsmål S:

*”Ministeren bedes redegøre for baggrunden for den seneste tids samarbejdsproblemer og økonomiske uregelmæssigheder i Politiets Efterretningstjeneste og de fratrædelser og omplaceringer af ledende medarbejdere, der har fundet sted, samt hvorvidt efterretningstjenesten i øvrigt har løst sine opgaver tilfredsstillende og levet op til regler og ansvar. Vil ministeren ligeledes redegøre for, hvordan problemerne løses og hvad ministerens holdning til sagen er?”*

---

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Samrådsspørgsmål T:**

*"Vil ministeren på baggrund af sin udtalelse om, at han ikke kendte til de scenarier, som PET-chefen omtaler i sin redegørelse af 2. december 2013, oplyse meget præcist, hvad ministeren vidste og ikke vidste omkring PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania? Hvilke af de informationer, der var tilgået ministeren fra PET i den forbindelse, overbragte ministeren til Retsudvalgets daværende formand, og hvilke valgte ministeren ikke at oplyse udvalgsformanden om? Vil ministeren desuden give Retsudvalget en fyldestgørende redegørelse for, hvad Justitsministeriet vidste hvornår om PET's overvejelser og forberedelse i forhold til Retsudvalgets besøg på Christiania, herunder hvad Justitsministeriet vidste om de scenarier PET, ifølge redegørelsen af 2. december 2013, arbejdede med?"*

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

### **Samrådsspørgsmål U:**

*"Vil ministeren redegøre for sin og ministeriets rolle i forhold til forløbet omkring Retsudvalgets besøg på Christiania?"*

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

### **[Indledning]**

1. Tak for ordet og muligheden for at redegøre for sagen om Retsudvalgets besøg på Christiania og for samarbejdsproblemerne i PET. Jeg vil besvare de 3 samrådsspørgsmål samlet.

Jeg vil i min besvarelse komme ind på en række forhold, som efter min opfattelse ikke kunne være håndteret på anden måde.

Men jeg må også erkende, at der er noget i forløbet, som jeg gerne ville have håndteret anderledes.

Jeg vil starte med at slå nogle ting fast, som er vigtige for mig.

For det første. Jeg har i hele forløbet kun være optaget af én ting – sikkerheden omkring Retsudvalgets besøg på Christiania.

Det har ikke handlet om ressourcer. Det har ikke handlet om, at Retsudvalget eller Pia Kjærsgaard ikke måtte komme ud på Christiania.

Samtidig er det vigtigt, at alle forstår, at der var en god grund til, at jeg i februar måned sidste år tog det usædvanlige skridt at anbefale Retsudvalgets daværende formand, at besøget på Christiania den 29. februar blev udsat. Det var fordi, det var alvor.

Min klare anbefaling til formanden baserede sig på det skærpede og konkrete trusselsbillede, der gjorde sig gældende omkring besøget på det pågældende tidspunkt.

Trusselsbilledet for besøget var skærpet på grund af Pia Kjærsgaards planer om at deltage. Men trusselsbilledet havde betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

### **[Sagens ekstraordinære karakter]**

---

2. Det næste jeg vil fremhæve er, at der var tale om en helt ekstraordinær situation. Jeg havde ikke tidligere befundet mig i en sådan situation. Jeg har heller ikke efterfølgende befundet mig i en lignende situation.

Og jeg skal ikke lægge skjul på, at sagen stillede mig over for en række svære valg.

Som justitsminister er det et grundvilkår, at man stilles over for vanskelige beslutninger. Men jeg vil nu alligevel sige, at de valg, som denne sag har budt på, har været særligt vanskelige.

Uanset dette, så har det været afgørende for mig at gøre alt, hvad jeg kunne, for at ingen kom til skade.

### 3. Lad mig blive lidt ved situationens alvor.

Nogle har i debatten givet udtryk for, at der nok slet ikke var tale om nogen reel trussel. Samtidig er det blevet mere end antydnet, at truslen blev brugt som en dårlig undskyldning for at forhindre Retsudvalgets besøg på Christiania.

Begge dele er forkerte.

Og jeg er nødt til at sige, at det ganske enkelt ikke er i orden at beskyldes mig eller politiet for at opfinde trusler til lejligheden.

Det er desværre ikke muligt for mig lægge hele baggrunden for det skærpede trusselsbillede på bordet i dag, da det blandt andet er baseret på efterretninger af meget følsom karakter. Men dette er en usædvanlig sag – vi drøfter normalt ikke efterretninger i Retsudvalget.

---

I usædvanlige sager må man nogen gange vælge usædvanlige løsninger, og derfor vil jeg nu give en mere detaljeret beskrivelse af trusselsbilledet, end jeg under normale omstændigheder ville gøre.

PET's efterretninger pegede i ugerne frem mod Retsudvalgets planlagte besøg på Christiania den 29. februar 2012 på følgende:

Der var interne stridigheder mellem pushere på Christiania og mellem forskellige grupper på Christiania, ligesom der var personer på Christiania, som søgte en mere konfrontatorisk linje, bl.a. i forhold til politiet.

Det var på baggrund af efterretningerne vurderingen, at Retsudvalgets besøg ville få stor opmærksomhed på Christiania, og at der inden for kort tid ville kunne samles flere hundrede personer i området, som muligvis ville søge at skabe uro eller voldelige konfrontationer, herunder i form af kast med sten og kanonslag.

Efterretninger pegede ligeledes på, at motivationen for en mere voldelig reaktion ville øges markant, hvis Peter Skaarup eller Pia Kjærsgaard deltog i besøget.

PET's personbeskyttelsesopgave i forhold til Pia Kjærsgaard ville i den givne situation kunne løses af medfølgende livvagter med støtte fra evakueringshold fra PET's Aktionsstyrke. Beskyttelsen af øvrige medlemmer af Retsudvalget, herunder Peter Skaarup, ville imidlertid være en opgave for Københavns Politi.

Selv med en massiv politimæssig tilstedeværelse i området, ville dette kunne være en særdeles vanskelig opgave. Det skyldes, at den politimæssige tilstedeværelse ikke nødvendigvis kunne befinde sig tæt på Retsudvalgets medlemmer uden i sig selv derved at forøge risikoen for mere voldelige konfrontationer. Helt centralt er, at situationen meget hurtigt ville kunne eskalere i forhold til det øvrige Retsudvalg, selv om PET fik bragt Pia Kjærsgaard i sikkerhed.

Jeg er med denne beskrivelse gået meget langt for at give jer et billede af situationen omkring besøget den 29. februar 2012. Som sagt gør jeg det kun fordi det på mange måder har været en helt usædvanlig sag og fordi der nu er gået næsten to år siden begivenhederne.

[Dilemmaer]

4. Der er mange, der har undret sig over, hvorfor jeg ikke bare dengang orienterede hele Retsudvalget om det skærpede trusselsbillede?

Forklaringen er, at jeg ikke måtte videregive baggrunden for det skærpede trusselsbillede, da det ville kunne skade de efterretninger, som PET havde indsamlet.

Det handler ikke om, at jeg ikke har tillid til medlemmerne af Retsudvalget.

Man er bare nødt til at forstå, at en efterretningstjeneste som PET er fuldstændig afhængig af, at de får efterretninger, hvis de skal løse deres meget væsentlige opgaver.

Og hvis PET ikke værner meget omhyggeligt om deres efterretninger, og hvor de får dem fra, risikerer de, at deres kilder tørrer ud. Og der kan være virkelig meget på spil – både konkret og fremadrettet.

Det jeg siger om den konkrete sag, er også afspejlet i PETs redegørelse. Her står, at efterretningerne vedrørende trusselsbilledet var klassificerede og af en så følsom karakter, at det var oplysninger, som på det pågældende tidspunkt ikke kunne videregives til Retsudvalget.

---

Og forklaringen på, at Pia Kjærsgaard heller ikke kunne orienteres, er den samme som i forhold til jer.

5. Der er så måske nogen, som har svært ved at forstå, at det kunne have skadet noget som helst, hvis nu Retsudvalgets medlemmer blot havde fået den oplysning, at Christiania-besøget måtte udsættes som følge af det konkrete trusselsbillede. Og særligt når nu formanden kunne få det at vide.

Her er vi inde på et af de svære valg, som sagen har budt på.

Jeg kunne have valgt slet ikke at nævne trusselsbilledet for formanden for Retsudvalget. Jeg vurderede imidlertid i situationen, at det ville have været svært at overbevise formanden om, at besøget måtte udsættes, hvis hun ikke fik den oplysning.

Og det var efter min opfattelse særdeles vigtigt, at besøget blev udskudt. Af hensyn til sikkerheden for Retsudvalgets medlemmer.

Men når jeg ikke fandt det forsvarligt, at formanden kunne sige det videre til Retsudvalgets medlemmer, at det handlede om et konkret trusselsbillede, er forklaringen helt enkel.

Jo flere, der kendte til, at udsættelsen af besøget hang sammen med det konkrete trusselsbillede, jo større var risikoen for, at de bagvedliggende efterretninger blev kompromitteret.

Det er i den forbindelse vigtigt at forstå, at bare det forhold, at det i offentligheden bliver kendt, at et arrangement må udsættes eller flyttes på grund af det konkrete trusselsbillede, i nogle situationer i sig selv skaber en risiko for, at efterretninger og andre følsomme oplysninger afsløres.

---

Som jeg har redegjort for både i min udtalelse af 19. november 2013 og i flere af de svar, jeg i går gav til udvalget, fandt jeg derfor i situationen, at det rigtige var at give Retsudvalgets daværende formand en fortrolig orientering om trusselsbilledet og dets konsekvenser for besøgets gennemførelse.

Jeg gav dog ikke den daværende formand oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse, da det ville have krænket fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.

På min klare anbefaling indstillede formanden herefter til udvalget at udsætte besøget.

6. Hermed skulle der træffes endnu et valg.

På den ene side var det udelukket at give udvalget den reelle begrundelse for beslutningen. På den anden side var det min og den daværende formands fælles opfattelse, at det var nødvendigt med en begrundelse, hvis man skulle gøre sig håb om, at medlemmerne ville følge formandens indstilling.

Derfor ledte vi efter en begrundelse.

Og det stod klart for mig, allerede før mødet med formanden for Retsudvalget, at der ville være behov for en begrundelse til Retsudvalget for en indstilling om at udsætte besøget på Christiania.

Derfor tog Justitsministeriet kontakt til den daværende politidirektør i København. Politidirektøren oplyste i den forbindelse, at der rent faktisk var forskellige andre møder i Københavns Politi den 29. februar 2012, som han ellers skulle have deltaget i.

Politidirektøren understregede samtidigt, at såfremt justitsministeren ønskede, at han deltog i Retsudvalgets besøg på Christiania, ville han selvfølgelig gøre det.

Det var med andre ord korrekt, at Justitsministeriet var bekendt med, at den daværende politidirektør for København havde forskellige, andre møder i Københavns Politi den 29. februar 2012, som han ellers skulle



deltage i, ligesom det var korrekt, at jeg tilbød Retsudvalget den efterspurgte tekniske gennemgang af betænkningen.

Men vi ledte som nævnt efter en begrundelse, og den begrundelse, som Folketingets Retsudvalg modtog, var ikke den reelle begrundelse for indstillingen om at udskyde besøget. Det må man erkende.

#### **[Beklagelse]**

7. Jeg mener fortsat, at det ville have været forkert og direkte uansvarligt af mig, hvis jeg havde siddet min viden om trusselsvurderingen overhørig. Det kunne være endt galt. Nogen kunne være kommet til skade.

Det kunne være gået udover medlemmerne af Retsudvalget. Men det kunne også være gået udover beboere i området eller andre besøgende på Christiania. I alle tilfælde ville det så have været mit ansvar.

Men det er vigtigt at lære af de helt ekstraordinære situationer, som vi indimellem bringes i, og jeg vil gerne dybt beklage, at jeg bidrog til, at udvalget fik en begrundelse for besøgets udsættelse, som ikke var den reelle.

Der skulle slet ikke være givet en begrundelse for indstillingen, når udvalget ikke kunne få den reelle begrundelse. Man måtte så på anden måde – af hensyn til medlemmernes sikkerhed – have forsøgt at overbevise medlemmerne om, at det var nødvendigt at udsætte besøget.

#### **[Kontroludvalget]**

8. Jeg har selv været medlem af Retsudvalget i flere år. Jeg kan sagtens sætte mig ind i den frustration, der er blandt jer over ikke at have fået den reelle begrundelse for udskydelsen af besøget.

Derfor vil jeg sørge for, at Folketingets Kontroludvalg orienteres, hvis en lignende ekstraordinær situation måtte opstå, hvor det af sikkerhedsmæssige årsager må frarådes, at et folketingsudvalg gennemfører et planlagt besøg eller arrangement, og hvor ikke engang dette kan oplyses til medlemmerne.

På den måde kan Kontroludvalget kontrollere, at der rent faktisk ligger sikkerhedsmæssige overvejelser bag, og at ministeren ikke i virkeligheden forfølger andre og uvedkommende hensyn.

### **[Det kronologiske forløb]**

**9.** Jeg vil nu vende mig mod sagens forløb. Sagen falder set med mine øjne i to faser, og mine bemærkninger har indtil nu knyttet sig til den første fase. Denne fase vedrører forløbet frem mod aflysningen af besøget den 29. februar 2012.

Den anden fase drejer sig om tiden fra aflysningen og frem til, at besøget blev gennemført den 7. juni 2012 med deltagelse af bl.a. Pia Kjærsgaard.

Der er tale om et hændelsesforløb, som ligger mere end 1½ år tilbage. Den beskrivelse af forløbet, jeg nu vil give, og som også er givet i de skriftlige svar, jeg i går sendte til udvalget, er først og fremmest baseret på de involverede personers erindring.

**10.** Jeg starter med første fase. Justitsministeriet blev først på et meget sent tidspunkt opmærksomt på, at Retsudvalget ville besøge Christiania den 29. februar 2012.

Ministeriet blev – formentlig 1-2 uger før besøget – kontaktet af PET, som på et efterfølgende møde oplyste, at det aktuelle trusselsbillede til-

sagde, at besøget i givet fald skulle afvikles under meget massiv og synlig polititilstedeværelse.

PET orienterede samtidig om, at der til trusselsbilledet hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning betød, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

Det var denne orientering, der førte til, at jeg på et møde gav den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om trusselsbilledet. Jeg videregav dog ikke oplysningen om Pia Kjærsgaards planer om at deltage i besøget. Mødet fandt formentlig sted den 23. februar 2012.

Som jeg allerede har været inde på, indstillede formanden på den baggrund og i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udsættes til et senere tidspunkt.

Det var i mine øjne den rigtige beslutning at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, og det var da også min klare anbefaling til formanden at udsætte besøget.

Jeg har allerede knyttet bemærkninger til mine overvejelser og beslutninger i denne fase.

---

### **[Anden fase]**

11. Jeg vil nu vende mig mod den anden fase i forløbet, som løber fra udgangen af februar måned 2012.

Der ses ikke at have været samtaler, møder eller korrespondance mellem Justitsministeriet og PET fra dette tidspunkt og frem til, at ministeriet den 17. april 2012 via PET modtog en notits fra Københavns Politi.

Notitsen handlede om sikkerhed og politimæssigt beredskab i og omkring Christiania i forbindelse med Retsudvalgets studietur til Christiania. Retsudvalget har modtaget en kopi af notitsen.

Notitsen skal ses i sammenhæng med, at jeg den 24. april 2012 holdt et møde i Justitsministeriet med den tidligere og den nuværende formand for Retsudvalget.

På mødet fik de en orientering om det trusselsbillede, som forelå på det pågældende tidspunkt, hvis Retsudvalget skulle gennemføre besøget på Christiania.

Jeg vil gerne understrege, at man – i modsætning til, hvad man kan få indtryk af i medierne – ikke bare kan gå ud fra, at trusselsbilledet i midten af april svarer til trusselsbilledet omkring den 29. februar 2012.

Jeg gav på mødet flere gange udtryk for, at jeg syntes, at udvalget skulle tage ud på Christiania.

Det blev på mødet aftalt, at formanden for Retsudvalget kunne bruge den formulering i forhold til medlemmerne, at der ville være et passende, synligt politiberedskab på baggrund af omfang og aktuel vurdering af situationen, og at det ikke ville være med "blød hat".

---

**12.** Efter dette møde, og frem til besøget blev afviklet den 7. juni 2012, sendte Retsudvalgets sekretariat løbende e-mails til Justitsministeriet vedrørende tilrettelæggelsen af besøget. Det kan ikke udelukkes, at der også har været telefonisk kontakt mellem ministeriet og sekretariatet.

For så vidt angår kontakten til PET ses der ikke i perioden at have været anden kontakt om besøget, før PET på et møde den 24. maj 2012, som

vedrørte andre sager, omtalte, at Retsudvalget nu planlagde at gennemføre besøget den 6. juni 2012.

Besøget blev som bekendt gennemført den 7. juni 2012.

### **[PETs interne overvejelser i anden fase]**

13. Det er ingen hemmelighed, at de overvejelser PET gjorde sig i anden fase om sikkerheden i relation til Retsudvalget besøg på Christiania – og Pia Kjærsgaards mulige deltagelse – har påkaldt sig særlig interesse i den seneste tid.

Ekstra Bladet skrev den 19. november 2013 en historie om, at fem tillidsfolk i PET har klaget til rigspolitichefen over, at PET-chefen skulle have tvunget politifolk i PET til, i strid med reglerne, at orientere sig i Pia Kjærsgaards kalender for at forhindre hende i at kunne deltage i Retsudvalgets besøg på Christiania.

Justitsministeriet havde den 14. november modtaget brevet fra Rigspolitiet og var derfor bekendt med beskyldningerne.

Dagen efter bad Justitsministeriet PET-chefen om hans bemærkninger til brevet fra tillidsfolkene, og den 20. november 2013 bad jeg som bekendt PET-chefen om en redegørelse om forløbet.

---

Jeg modtog redegørelsen sidste mandag og sendte den til Retsudvalget i tirsdags.

Som det fremgår af mit ledsagende brev, er det omtalt i redegørelsen, at man hos PET efter udsættelsen af besøget den 29. februar 2012 gjorde sig overvejelser om flere forskellige scenarier for det tilfælde, at det måtte vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre Retsudvalgets besøg med Pia Kjærsgaards deltagelse.

Èt af disse scenarier indebar som bekendt, at besøget skulle forsøges placeret på et tidspunkt, hvor man vidste, at Pia Kjærsgaard på grund af en udlandsrejse eller lignende ville være forhindret i at deltage.

Det fremgår således af redegørelsen, at PET's sikkerhedsafdeling til brug for overvejelserne blev bedt om at undersøge, om man i afdelingen – som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard – var bekendt med perioder, hvor Pia Kjærsgaard ville være forhindret i et eventuelt besøg.

### **[Ingen viden om scenarierne]**

**14.** Jeg vil godt gøre det helt klart, at hverken jeg eller Justitsministeriet er blevet orienteret om de konkrete scenarier, som PET overvejede i relation til Retsudvalgets ønske om at besøge Christiania og Pia Kjærsgaards deltagelse.

Til min forundring er der fra flere sider sat spørgsmålstegn ved, om det nu virkelig kan passe. Til det kan jeg sige: Ja – det passer.

Det er ikke sædvanligt, at Justitsministeriet bliver orienteret om efterretningstjenestens overvejelser i forbindelse med personbeskyttelsesopgaver.

Efter jeg modtog PET-chefens redegørelse, og det stod klart, at man havde overvejet, men jo ikke realiseret, det nævnte scenarie, blev det drøftet med bl.a. PET, om et sådan scenarie fremadrettet bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser.

Dette skal ses i lyset af, at der selvfølgelig knytter sig væsentlige og principielle problemstillinger til sådan et scenarie.

Min opfattelse er, at efterretningstjenesten var optaget af at løse sin opgave inden for de gældende retlige rammer. Derfor overvejede de dette scenarie. Jeg synes, at det pågældende scenarie er for vidtgående.

Og det er baggrunden for, at jeg har meddelt PET, at scenariet ikke fremadrettet bør indgå i efterretningstjenestens overvejelser om gennemførelse af personbeskyttelsesopgaven, uden at den pågældende ved det.

Min meddelelse omfatter alle "VIP'er", der modtager personbeskyttelse, og ikke kun medlemmer af Folketinget.

Det er derfor i dag og fremover i strid med de forvaltningsretlige regler for PETs virksomhed, hvis efterretningstjenesten ikke orienterer en person, som er under personbeskyttelse, hvis tjenesten som led i løsningen af opgaven med at beskytte personen overvejer at søge et arrangement placeret en dag, hvor den pågældende ikke vil kunne deltage.

### **[Samrådsspørgsmål S – samarbejdsproblemer i PET]**

15. Jeg vil nu vende mig mod det samrådsspørgsmål, der også er stillet mig, og som handler om samarbejdsproblemerne i PET, der jo som bekendt *også* har fyldt meget i medierne den senere tid.

### **[Baggrunden for samarbejdsproblemerne]**

Hvad baggrunden for samarbejdsproblemerne konkret er, kan der være mange bud på.

Men der er ingen tvivl om, at PET har været igennem en længere periode med omstillinger, som har slidt på både medarbejdere og ledere og især på samarbejdet mellem disse.

Både ledelse og medarbejdere har peget på en række forhold, der kan have været medvirkende til, at samarbejdet er kørt skævt.

I forbindelse med at Jakob Scharf tirsdag i forrige uge meddelte, at han ønskede at forlade sin stilling i PET, gav han udtryk for, at samarbejdsproblemerne kan håndteres, men at det både vil være vanskeligere og kræve længere tid, når det foregår under stor mediebevågenhed.

Af hensyn til PET fandt han det derfor rigtigst at træde til side og i stedet overlade det til en ny chef at gennemføre de ændringer og forandringer, som er nødvendige.

I forhold til de øvrige personalemæssige ændringer i PET's ledelse kan jeg oplyse, at det den 18. november blev meldt ud i PET, at PET's administrationschef efter aftale med Justitsministeriet havde besluttet at forlade sin stilling for at søge andre udfordringer, og at hendes stabschef samme dag blev flyttet fra PET til Københavns Politi.

### **[De økonomiske uregelmæssigheder]**

**16.** Vedrørende de økonomiske forhold i PET, vil jeg gerne understrege, at jeg forventer, at PET – ligesom alle andre offentlige myndigheder – udviser ansvarlighed og tilbageholdenhed i forhold til anvendelsen af statslige midler.

---

Det er i den forbindelse vigtigt at understrege, at de aktiviteter, som har været genstand for mediemæssig fokus i den senere tid, i det væsentlige er underlagt helt almindelige regler for revision og tilsyn.

Der er således tale om aktiviteter, som er underlagt Rigsrevisionens almindelige revision og Rigspolitiets almindelige tilsyn med politiet.



I lyset af de synspunkter, der i den senere tid har været fremme – særligt vedrørende ledelsen i PET's rejseaktiviteter – foretager Rigspolitiet nu – som led i den almindelige tilsynsvirksomhed med PET – en særlig gennemgang af PET's udgifter til den øverste ledelses tjenesterejser.

**[Har efterretningstjenesten i øvrigt løst sine opgaver tilfredsstillende og levet op til regler og ansvar]**

17. For så vidt angår efterretningstjenestens løsning af sine opgaver, er det klart, at den senere tids megen omtale har haft negativ betydning for PET's omdømme. Jeg har imidlertid ikke kendskab til, at opgavevaretagelsen i PET skulle have lidt skade som følge af den senere tids interne samarbejdsproblemer.

**[Hvordan løses samarbejdsproblemerne]**

18. I forhold til bestræbelserne på at løse samarbejdsproblemerne, vil jeg pege på, at der i løbet af september og oktober – på møder hvor medarbejderrepræsentanter fra alle personalegrupper i PET var indbudt – blev udarbejdet en ændring af forretningsordenen for PET's samarbejdsudvalg og nedsat en arbejdsgruppe om trivsel.

Efter det oplyste har Politiforeningen i PET ikke ønsket at deltage i de seneste af disse møder, men foreningen har modtaget kopi af det skriftlige mødemateriale, ligesom formanden for Rigspolitiforeningen blev orienteret om resultaterne.

Justitsministeriet har over for PET's øverste ledelse tilkendegivet, at der hurtigst muligt effektivt skulle tages hånd om samarbejdsproblemerne, og ministeriet har anvist ekstern konsulentbistand til at bistå med håndtering af problemerne.

Såvel ministeriet som Rigspolitiet vil løbende vurdere effekten af de iværksatte tiltag.

Derudover er der – som jeg tidligere har redegjort for – sket en række personalemæssige ændringer i ledelsen.

Det er min forventning, at alle parter medvirker konstruktivt i den videre proces, så det interne samarbejde i PET nu normaliseres.

### **[Afrunding]**

19. Jeg vil slutte af, som jeg begyndte, med at understrege, at jeg i denne sag har været optaget af én ting – hensynet til sikkerheden omkring Retsudvalgets besøg på Christiania.

Det har ikke handlet om ressourcer. Det har ikke handlet om, at Retsudvalget eller Pia Kjærsgaard ikke måtte komme ud på Christiania.

Der var en god grund til, at jeg i februar måned sidste år tog det usædvanlige skridt at anbefale Retsudvalgets daværende formand, at besøget på Christiania den 29. februar blev udsat. Det var fordi, det var alvor.

Det er forkert at påstå andet. Jeg håber, at jeg med min redegørelse har gjort dette meget tydeligt for udvalget.

Det ville have været direkte uansvarligt af mig, hvis jeg havde siddet min viden om det skærpede trusselsbillede overhørig. Det kunne være endt galt. Nogen kunne være kommet til skade.

Det kunne være gået udover medlemmerne af Retsudvalget. Men det kunne også være gået udover beboere i området eller andre besøgende på Christiania. I alle tilfælde ville det så have været mit ansvar.

Men man skal lære af de helt ekstraordinære situationer, som vi indimellem havner i. Og jeg vil gerne igen her til sidst dybt beklage, at jeg

bidrog til, at udvalget fik en begrundelse for besøgets udsættelse, som ikke var den reelle. Det burde jeg have håndteret anderledes.

Jeg vil også gentage, at jeg sagtens kan forstå den frustration, der er blandt jer over ikke at have fået den reelle begrundelse i forhold til udsættelsen af besøget i februar 2012.

Og jeg er som sagt helt indstillet på, at Folketingets Kontroludvalg kan få en nærmere orientering om det konkrete trusselsbillede, der forelå omkring besøget den 29. februar 2012.

**Tak for ordet.**