



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 9. december 2013  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Øster-  
gaard  
Sagsnr.: 2013-0030-1823  
Dok.: 995987

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 264 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 264 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes redegøre for, hvad begrundelsen var for at hhv. ministeriet, PET og den daværende udvalgsformand ikke mente, at Retsudvalget kunne gennemføre sine planer om en studietur til Christiania den 29. februar 2012, herunder om årsagen var hensynet til behov for massiv polititilstedeværelse, sikkerhedsovervejelser eller at politidirektøren ikke havde mulighed for at deltage. Ministeren bedes også redegøre for, om sikkerhedstruslen var så stor, at det ikke var muligt at gennemføre studieturen med øget polititilstedeværelse.”

### Svar:

1. Som det fremgår af min udtalelse af 19. november 2013, som er sendt til Folketingets Retsudvalg den 3. december 2013 sammen med PET-chefens redegørelse, blev Justitsministeriet før besøget skulle foregå, orienteret af PET om, at det ville være nødvendigt, at politiet var meget massivt og synligt tilstede på Christiania under Retsudvalgets besøg. Dette var nødvendigt for at kunne håndtere det konkrete trusselsbillede, der forelå på det pågældende tidspunkt, og som var baseret på blandt andet efterretninger.

Jeg var af PET i fortrolighed blevet orienteret om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget til det pågældende besøg. Denne oplysning indgik selvfølgelig i den samlede trusselvurdering og gjorde, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer.

I det lys mente jeg, at det rigtige var at give den daværende formand for Retsudvalget en fortrolig orientering om, at politiets vurdering var, at der af hensyn til Retsudvalgets sikkerhed, ville være behov for en meget massiv og synlig polititilstedeværelse, hvis Retsudvalget valgte at gennemføre det planlagte besøg. Det ville have været forkert af mig ikke at videregive disse oplysninger til formanden, da jeg ikke kunne sidde min konkrete viden om det samlede trusselsbillede overhørig. Oplysningen om Pia Kjærsgaards eventuelle deltagelse blev dog ikke videregivet til formanden. Havde jeg videregivet denne oplysning, havde jeg kompromitteret fortroligheden omkring Pia Kjærsgaards planer.

Formanden vurderede efter den fortrolige orientering i samråd med mig, at det planlagte besøg måtte udskydes til et senere tidspunkt. Det var i mine øjne en rigtig vurdering at lade medlemmernes sikkerhed veje tungest, men baggrunden for det skærpede trusselsbillede måtte ikke videregives til

Retsudvalgets medlemmer, da det ville kompromittere de efterretninger, som PET havde indsamlet.

Heri ligger, at det var min klare anbefaling til formanden at søge besøget udsat under henvisning til Retsudvalgets sikkerhed. Min anbefaling var baseret på den orientering, som ministeriet og jeg havde fået af PET om, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer. Jeg kan helt afvise, at ressourcemæssige hensyn i forhold til PET og Københavns Politi havde indflydelse på min anbefaling til formanden.

2. Chefen for PET har i sin redegørelse af 2. december 2013 bekræftet, at han i fortrolighed orienterede Justitsministeriet og justitsministeren om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget ved det pågældende besøg.

Denne oplysning kombineret med de fortrolige efterretninger, som PET i øvrigt var i besiddelse af, indebar, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer, ligesom oplysningen havde betydning for omfanget og karakteren af de konkrete sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med besøget. Det var derfor en oplysning, som han anså for omfattet af den underretningsforpligtelse i forhold til Justitsministeriet, der følger af de bestemmelser om PET, som Justitsministeriet har fastlagt.

Chefen for PET anfører herudover i sin redegørelse, at uanset om PET som alle andre offentlige myndigheder er underlagt budgetmæssige begrænsninger og derfor skal sikre en effektiv og forsvarlig ressourceanvendelse, vil sikkerhedsmæssige og ikke ressourcemæssige hensyn være afgørende for, hvorledes PET løser konkrete personbeskyttelsesopgaver.