



JUSTITISMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 16. december 2013  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Esben Haugland  
Sagsnr.: 2013-0030-1799  
Dok.: 991745

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 242 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. december 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Karen Hækkerup

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 242 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren bedes vurdere, om de ministerforelæggelser, Ekstra Bladet har fået adgang til i Skatteministeriet jf. Ekstra Bladet den 29. november 2013, vil være omfattet af adgangen til aktindsigt i henhold til den offentlighedslov, der træder i kraft den 1. januar 2014?”

**Svar:**

Justitsministeriet har ikke nærmere kendskab til de dokumenter, der omtales i den artikel, som der henvises til i spørgsmålet, og ministeriet kan derfor ikke udtale sig om, hvorvidt der vil være adgang til aktindsigt i dokumenterne efter den nye offentlighedslov (lov nr. 606 af 12. juni 2013), som træder i kraft den 1. januar 2014.

Det kan oplyses, at hvis en sag er omfattet af den nye offentlighedslov, er ordningen – ligesom efter den gældende offentlighedslov – at der skal foretages en konkret vurdering i forhold til hvert enkelt dokument for at fastslå, om der – helt eller delvist – er ret til aktindsigt i det pågældende dokument. Det vil i øvrigt efter den nye offentlighedslov fortsat være således, at det er den myndighed, som har afgørelseskompetencen i den pågældende sag, eller – hvis der ikke er tale om en afgørelsessag – den myndighed, som har de pågældende dokumenter i sin besiddelse, der skal vurdere retten til aktindsigt i dokumenterne og træffe afgørelse herom, jf. den nye offentlighedslovs § 36, stk. 1. Også af den grund finder Justitsministeriet ikke anledning til at udtale sig om det rejste spørgsmål.