



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 28. januar 2014  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Kristian Gyde Poulsen  
Sagsnr.: 2013-0030-1798  
Dok.: 991358

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 240 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. december 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Tom Behnke (KF).

Karen Hækkerup

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 240 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Med vedtagelsen af offentlighedsloven blev en række private virksomheder underlagt offentlighedsloven, fordi virksomhederne er primært ejet af det offentlige eller træffer beslutninger på vegne af det offentlige. Der blev samtidig en mulighed for, at ministerierne efter forhandling med Justitsministeriet kunne undtage visse private virksomheder fra denne aktindsigt. Finder ministeren det helt ubekymrende, at denne undtagelse forsøges brugt i mere end 57 tilfælde, og fører disse mange undtagelser ikke til, at offentlighedslovens hovedregel reelt udhules, og hvad kan godtgøre alle disse undtagelser, når man husker på, at offentlighedslovens generelle undtagelser fra aktindsigt også vil gælde de private virksomheder, der underlægges offentlighedsloven?”

### Svar:

1. § 4 i lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven) har følgende ordlyd:

”§ 4. Loven finder bortset fra bestemmelserne i §§ 11 og 12 og §§ 15-17 anvendelse på al virksomhed, der udøves af selskaber, hvis mere end 75 % af ejerandelene tilhører danske offentlige myndigheder. Det gælder dog ikke børsnoterede selskaber og disses datterselskaber.

*Stk. 2.* Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at loven ikke skal finde anvendelse på nærmere angivne selskaber omfattet af stk. 1. I det omfang der er tale om kommunalt eller regionalt ejede selskaber, skal de i 1. pkt. nævnte regler endvidere fastsættes efter forhandling med KL og Danske Regioner.”

Bestemmelsen i § 4, stk. 1, udvider lovens organisatoriske anvendelsesområde i forhold til den tidligere gældende offentlighedslov, således at loven ikke alene gælder for offentlige myndigheder, forsyningsvirksomheder, visse foreninger, fonde og selvejende institutioner mv., men også for selskaber, der i kraft af det offentliges ejerskab er undergivet en betydelig grad af offentlig styring og kontrol. Al virksomhed, der udøves af selskaber, hvor mere end 75 pct. af ejerandelene – direkte eller indirekte – tilhører danske offentlige myndigheder, er således som udgangspunkt omfattet af offentlighedslovens regler om aktindsigt.

Vedkommende minister kan dog efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at offentlighedsloven ikke skal finde anvendelse på nærmere angivne selskaber omfattet af § 4, stk. 1, jf. lovens § 4, stk. 2.

Af bemærkningerne til § 4, stk. 2, i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 fremgår bl.a. følgende om anvendelse af bestemmelsen:

”Det forudsættes, at bestemmelsen i stk. 2 navnlig finder anvendelse i forhold til offentligt ejede selskaber, der ikke udøver forvaltningsvirksomhed, og som udøver virksomhed, der i alt-overvejende grad er konkurrenceudsat. Ved beslutninger om at undtage selskaber i medfør af bestemmelsen i stk. 2, vil det således i almindelighed være en forudsætning, at selskaberne udfører opgaver, der ikke har karakter af traditionel forvaltningsvirksomhed. Endvidere vil det i almindelighed være en forudsætning, at selskaberne udøver virksomhed, der i alt-overvejende grad er konkurrenceudsat. Afgørelsen heraf må bero på en konkret bedømmelse i hvert enkelt tilfælde.”

2. Offentlighedslovens § 5, stk. 1 og 2, har følgende ordlyd:

”§ 5. Loven finder bortset fra bestemmelserne i §§ 11 og 12 og §§ 15-17 anvendelse på selskaber, institutioner, personligt ejede virksomheder, foreninger m.v., i det omfang de ved eller i henhold til lov har fået tillagt beføjelse til at træffe afgørelser på statens, en regions eller en kommunes vegne.

*Stk. 2.* Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at loven ikke skal finde anvendelse på nærmere angivne selskaber, institutioner, personligt ejede virksomheder, foreninger m.v. omfattet af stk. 1.

*Stk. 3. [...].”*

Bestemmelsen i § 5, stk. 1, udvider – ligesom bestemmelsen i § 4, stk. 1 – lovens organisatoriske anvendelsesområde i forhold til den tidligere gældende offentlighedslov, således at loven også gælder for selskaber, institutioner, personligt ejede virksomheder, foreninger mv., i det omfang de ved eller i henhold til lov har fået beføjelse til at træffe afgørelse på statens, en regions eller en kommunes vegne.

Vedkommende minister kan dog efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at offentlighedsloven ikke skal finde anvendelse på nærmere angivne selskaber, institutioner, personligt ejede virksomheder, foreninger mv. omfattet af § 5, stk. 1, jf. lovens § 5, stk. 2.

Af bemærkningerne til § 5, stk. 2, i lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 fremgår bl.a. følgende om anvendelse af bestemmelsen:

”Bestemmelsen forudsættes alene anvendt i særlige tilfælde, hvor tungtvejende hensyn taler imod, at offentligheden får indsigt i afgørelsesvirksomheden hos den private aktør.”

Af lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 4.3.2.3, fremgår i øvrigt bl.a. følgende om baggrunden for bestemmelsen i § 5, stk. 2:

”Efter Justitsministeriet opfattelse kan det imidlertid på den anden side ikke udelukkes, at der kan forekomme tilfælde, hvor tungtvejende hensyn betyder, at indsigt efter offentlighedsloven i institutioner m.v., som er oprettet på privat initiativ og privat retsgrundlag, vil være uhensigtsmæssig. Det vil f.eks. efter omstændighederne kunne være tilfældet, hvor kompetencen til at træffe afgørelse i forhold til den enkelte borger på et bestemt område er placeret hos en privat aktør i tilknytning til anden virksomhed, som den private aktør udøver i forhold til den pågældende borger, og hvor det efter en konkret vurdering vil forekomme særligt byrdefuldt for den private at blive omfattet af offentlighedsloven for så vidt angår afgørelsesvirksomheden. Justitsministeriet forudsætter, at muligheden for med bestemmelsen i § 5, stk. 2, at gøre undtagelse fra § 5, stk. 1, alene bringes i anvendelse, hvor der kan peges på særlige hensyn.”

**3.** Det er den minister, der har det ressortmæssige ansvar for det pågældende selskab mv., som har kompetence til at fastsætte regler om, at et selskab mv. ikke skal være omfattet af offentlighedsloven i medfør af lovens § 4, stk. 2, eller § 5, stk. 2. I forhold til kommunalt og regionalt ejede selskaber er det den minister, der har det ressortmæssige ansvar for det pågældende sektorområde, som kan fastsætte regler om undtagelse af selskaber mv.

Det er således den enkelte ressortminister, som på baggrund af sin viden om de enkelte selskabers mv. situation foretager vurderingen af, om betingelserne for at undtage et selskab mv. er opfyldt, og om der er behov for at undtage selskabet mv.

Som det ligeledes fremgår af bestemmelserne i § 4, stk. 2, og § 5, stk. 2, kan sådanne regler alene fastsættes efter forhandling med justitsministeren. Særligt i forhold til § 4, stk. 2, gælder, at i det omfang, der er tale om kommunalt eller regionalt ejede selskaber, skal reglerne endvidere fastsættes efter forhandling med KL og Danske Regioner.

Kravet om, at reglerne alene kan fastsættes ”efter forhandling med justitsministeren”, må – på samme måde som den hidtidige bemyndigelsesbe-

stemmelse i den tidligere offentlighedslovs § 1, stk. 3, jf. i den forbindelse John Vogter, Kommenteret Offentlighedslov (3. udgave, 1998), side 71 f. – antages at tage sigte på, at der sikres en vis ensartethed i anvendelsen af bestemmelserne i offentlighedslovens § 4, stk. 2, og § 5, stk. 2. Justitsministeriet efterprøver i den forbindelse, om betingelserne i de pågældende bestemmelser for at undtage selskaber mv. fra offentlighedslovens anvendelsesområde må anses for opfyldt.

Justitsministeriet har baseret sine overvejelser om undtagelse af selskaber mv. fra offentlighedsloven på det, som er oplyst af ressortministerierne.

4. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra de ressortministerier, der har fastsat regler om, at offentlighedsloven ikke skal gælde for nærmere angivne selskaber mv.

5. Finansministeriet har ved bekendtgørelse nr. 1584 af 18. december 2013 undtaget en række statslige selskaber fra offentlighedsloven i medfør af lovens § 4, stk. 2. Finansministeriet har om baggrunden herfor oplyst følgende:

”Finansministeriet kan oplyse, at der ved beslutning om undtagelse af [...] selskaber er lagt følgende til grund:

*Ad. Danske Spil A/S*

Danske Spil A/S er moderselskabet i koncernen Danske Spil. Selskabet driver ikke virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter og drives efter liberaliseringen af spilmarkedet overvejende efter konkurrenceomfattede markedsvilkår. Det bemærkes, at selskabet altid har været drevet i selskabsform på privatretligt grundlag. Det skal dog bemærkes, at selskabet stadig har monopol på lotterier og væddemål på heste- og hundevæddeløb. For lotterispillene gælder at de drives i datterselskabet Danske Lotteri Spil A/S, der ikke undtages fra offentlighedsloven. Det er Finansministeriets vurdering, at selskabet ikke udøver forvaltningsvirksomhed, og at selskabet opererer på et konkurrenceudsat marked.

*Ad. Danske Licens Spil A/S*

Danske Licens Spil A/S er et datterselskab i koncernen Danske Spil. Danske Licens Spil har licens til at udbyde sportsspil, online poker og online kasino på det danske spillemarked. Det er Finansministeriets vurdering, at selskabet ikke udøver virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter, og at selskabet opererer på et konkurrenceudsat marked, da der bl.a. eksisterer en række andre selskaber, der udbyder sportsspil og onlinespil.

*Ad. Elite Gaming A/S*

Elite Gaming A/S er et datterselskab i koncernen Danske Spil. Elite Gaming er den største opstiller af gevinstgivende spilleautomater i Danmark og har ca. 30 procent af markedet. Det er Finansministeriets vurdering, at selskabet ikke udøver virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter, og at selskabet opererer på et konkurrenceudsat marked, da der eksisterer en række andre automatopstillere på det danske marked.

*Ad. DONG Energy A/S*

Selskabet er moderselskabet i DONG Energy-koncernen. Staten ejer aktuelt 81 pct. af DONG Energy A/S. Koncernens primære forretningsområder er efterforskning og produktion af olie og naturgas, elproduktion, transport mv. af el og naturgas samt handel med energiprodukter. Aktiviteterne udøves i Danmark og det øvrige Nordvesteuropa. Koncernen er i konkurrence med en lang række andre internationale energiselskaber. DONG Energy A/S er et holdingselskab med stabsfunktioner, der i overvejende grad ejer selskaber, som har konkurrenceudsatte aktiviteter. Selskabet er i konkurrence med en lang række andre internationale energiselskaber. Endvidere vurderes det, at selskabet ikke udøver virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter.

*Ad. Borkum Riffgrund I Holding A/S, DONG Energy - Anholt Offshore A/S, DONG Energy Horns Rev I A/S, DONG Energy Wind Power A/S, DONG Energy Wind Power Denmark A/S, DONG Energy Wind Power Holding A/S og DONG Vind A/S* er alle holdingselskaber på vindenergiområdet. Da der er fri konkurrence på vindenergiområdet, herunder om ejerskab af vindmølleparker, er selskaberne fuldt ud konkurrenceudsat. Endvidere vurderes det, at selskaberne ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*DONG E&P A/S og DONG E&P DK A/S* driver efterforskning og udvinding af olie og gas i Danmark, og selskabernes virksomhed er således fuldt ud konkurrenceudsat. Endvidere vurderes det, at selskaberne ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*DONG Energy El & Gas A/S* driver virksomhed med køb og salg af el og gas. Markederne for køb og salg af el og gas er fuldt ud konkurrenceudsat, bl.a. i kraft af eksistensen af el- og gasbørser. Derudover har selskabet et antal varmepumpeservicekunder, med leverancer rettet primært mod eksterne parter. Også denne forretning er konkurrenceudsat. Endvidere vurderes det, at selskabet ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*DONG Naturgas A/S* køber og sælger naturgas og el samt relaterede produkter og ydelser i Nordeuropa, herunder gasserviceaftaler. Selskabet har ansvaret for koncernens portefølje af

naturgaskøbsaftaler. Selskabet ejer ikke gasinfrastruktur i Danmark. Selskabet ejer bl.a. DONG Energy Service 1 og DONG Energy Service 2. DONG Naturgas driver således virksomhed på det fuldt ud konkurrenceudsatte gasmarked. Endvidere vurderes det, at selskabet ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*DONG Energy Service 1 A/S og DONG Energy Service 2 A/S* sælger tjenesteydelser i forbindelse med servicering af oliefyr henholdsvis naturgasfyr (primært for privatkunder) og er således konkurrenceudsatte. Endvidere vurderes det, at selskabet ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*DONG Energy Oil & Gas A/S.* Medarbejdere i koncernens forretningsområder Customers & Markets (delvist) og E&P samt i koncernens stabsfunktioner er ansat her. Selskabet leverer serviceydelser, såsom juridiske og økonomiske tjenester, til DONG Energy-koncernens øvrige selskaber. Disse tjenester skulle alternativt sikres i hvert enkelt selskab i koncernen eller købes på det åbne marked. Det vurderes derfor, at denne virksomhed har karakter af at være konkurrenceudsat. Endvidere vurderes det, at selskabet ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*DONG Energy Sales & Distribution A/S.* Medarbejdere i forretningsområdet Customers & Markets er delvist ansat i dette selskab og leverer serviceydelser på grundlag af markedsmæssige samhandelsaftaler til de DONG Energy-selskaber, der sælger el og gas til slutkunder, distribuerer el og gas og lagrer gas. Disse tjenester skulle alternativt sikres i hvert enkelt selskab i koncernen eller købes på det åbne marked. Selskabet ejer endvidere en række datterselskaber, herunder DONG Energy El & Gas A/S, der driver virksomhed på et fuldt konkurrenceudsat marked. Endelig driver selskabet udendørsbelysning. Selskabet vurderes i overvejende grad at drive konkurrenceudsat virksomhed. Endvidere vurderes det, at selskabet ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*DONG Storage A/S'* aktivitet er at oplagre naturgas i henhold til reglerne i naturgas-forsyningsloven. DONG Storage A/S ejer naturgaslageret i Stenlille på Sjælland. Selskabets virksomhed drives på det europæiske gaslagermarked, der er fuldt ud konkurrenceudsat. Endvidere vurderes det, at selskabet ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*DONG Insurance A/S* driver forsikringsvirksomhed og genforsikringsvirksomhed inden for skadeforsikring. Selskabet tegner alene forsikringer for selskaber, som er helt eller delvist ejet af DONG Energy A/S. Disse selskaber skulle alternativt købe forsikring på det åbne marked. Det vurderes derfor, at selskabet opererer på et fuldt konkurrenceudsat marked (forsikrings-

og genforsikringsmarkedet). Endvidere vurderes det, at selskabet ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*Inbicon A/S* udvikler og sælger teknologi til udnyttelse af biomasse til produktion af bioethanol. Selskabets virksomhed er således i høj grad konkurrenceudsat, da den finder sted på markedet for vedvarende energi. Endvidere vurderes det, at selskabet ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*DONG Energy New Bio Solutions (China) A/S* skal fungere som holdingselskab for et kinesisk datterselskab, som vil beskæftige sig med projekter relateret til Inbicon. Det kinesiske selskab er pt. under stiftelse. I praksis består selskabets virksomhed således i at facilitere en forlængelse af Inbicons virksomhed til det kinesiske marked. Da Inbicon er en konkurrenceudsat virksomhed vurderes det, at også *DONG Energy New Bio Solutions (China)* er konkurrenceudsat. Endvidere vurderes det, at selskabet ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*REnescience A/S* er et udviklingselskab, der arbejder med omdannelse af biomasse til brændsel til brug for produktion af el- og varme. Selskabets virksomhed er således i høj grad konkurrenceudsat, da den finder sted på markedet for vedvarende energi. Endvidere vurderes det, at selskabet ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*DONG Energy New Bio Solutions Holding A/S* er et holdingselskab, der ejer aktier i *Inbicon A/S*, *REnescience A/S* og *DONG Energy New Bio Solutions (China) A/S*. Selskabets eneste virksomhed består således i at eje selskaber, der er konkurrenceudsatte. Endvidere vurderes det, at selskabet ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*Pyroneer A/S* er et udviklingselskab, der arbejder med omdannelse af biomasse til gas, f.eks. som brændsel til brug for produktion af el- og varme. Selskabets virksomhed er således konkurrenceudsat, da den finder sted på markedet for vedvarende energi. Endvidere vurderes det, at selskabet ikke udøver forvaltningsvirksomhed.

*Ad. DONG Energy Vangede A/S*

Selskabet er frasolgt til en privat aktør pr. 30. december 2013 og indgår således ikke længere i koncernen.

*Ad. Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S*

Statens og Kommunernes Indkøbsservice A/S ejes af staten (55 pct.) og KL (45 pct.) i fællesskab. Selskabet er en central indkøbsorganisation, der gennemfører EU-udbud på vegne af den offentlige og den halv-offentlige sektor og etablerer rammeaftaler på en række vare- og tjenesteydelsesområder. Samlet set er det KLs og Finansministeriets vurdering, at selskabet ikke



udøver virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter, og at selskabet opererer på et konkurrenceudsat marked. Der henvises i øvrigt til Offentlighedskommissionens betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, s. 309, hvoraf det fremgår, at som ”eksempel på et offentligt ejet selskab, der i alt-overvejende grad er konkurrenceudsat, og som ikke udøver forvaltningsvirksomhed, og hvor det således efter stk. 2 vil kunne bestemmes, at loven ikke skal gælde, kan nævnes Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S.”

6. Transportministeriet har ved bekendtgørelse nr. 1578 af 17. december 2013 undtaget selskaber fra offentlighedsloven i medfør af lovens § 4, stk. 2. Transportministeriet har om baggrunden herfor oplyst følgende:

*”Bornholmstrafikken Holding A/S*

Bornholmstrafikken Holding A/S ejer 50 pct. af aktierne i Danske Færger A/S, som driver en række færgeruter, der enten er vundet i konkurrence (udbud) eller besejles på et rent kommercielt grundlag.

Bornholmstrafikken Holding A/S opfylder på den baggrund betingelserne for at kunne undtages fra offentlighedsloven, da selskabet heller ikke driver virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter.

*BroBizz A/S*

BroBizz A/S’ primære opgave er at stille broselskabernes BroBizz-betalingsystem til rådighed for andre virksomheder, herunder eksempelvis til parkering, samt at følge udviklingen inden for automatisk betalingsystemer på veje, broer og færger i Danmark og udlandet. BroBizz A/S drives på kommercielle vilkår, og selskabet opererer herudover på direkte konkurrencepræget marked og driver ikke virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter.

Endvidere bemærkes, at BroBizz A/S er stiftet som et led i implementeringen af EU’s EETS direktiv (European Electronic Toll Service). Hensigten med direktivet er, at det skal være muligt for køretøjer i Europa at betale med den samme betalingsenhed (brobizz) på alle betalingsveje i Europa.

For at sikre kundernes mulighed for at betale med den samme betalingsenhed i hele Europa stilles der i direktivet krav om, at der skal ske en adskillelse af driften af infrastrukturen og opkrævningen af betalingen for at benytte infrastrukturen.

Målet er, at der skal etableres virksomheder, som kun står for betalingsopkrævning, så betalingsopkrævningen gøres uafhængig af ejeren af infrastrukturen. Betalingsenheden skal derfor fungere og drives næsten som et dankort, så kunden betaler

med den samme betalingsenhed uanset hvor man kører i Europa. Ved udskillelsen sikres samtidig, at der etableres et konkurrenceudsat marked for de selskaber, der står for betalingsopkrævningen i forbindelse med brugerbetalt infrastruktur.

EETS skulle være implementeret for lastbiler i 2012 og for privatbiler i 2014, men det har været vanskeligt at få projektet i gang, fordi det stiller store krav til både teknologi og kontraktforhold mellem ejeren af infrastrukturen og de selskaber, der skal stå for betalingsopkrævning. Der er tale om opkrævning af betydelige midler (på Storebælt fx 2,3 mia.kr.), så det er helt naturligt, at der stilles store krav, når infrastruktur ejeren skal overlade denne opkrævning til andre firmaer.

For at få gang i etableringen af EETS har man i EU etableret et regionalt projekt kaldet REETS. Målet for projektet er, at der skal kunne betales med den samme betalingsenhed i de deltagende lande, som er Spanien, Frankrig, Tyskland, Italien, Øst-rig Schweiz, Polen og Danmark. Projektet kører test og implementering i 2014 og 2015. Det forventes, at REETS bliver en forløber for udrulningen af EETS til hele EU.

I REETS projektet skal de deltagende lande give alle de andre deltagende lande mulighed for at stå for betalingsopkrævning i hele området omfattet af REETS. Allerede her etableres dermed et marked, hvor der er fuld konkurrence mellem deltagerlandenes nuværende betalingsopkrævningsselskaber, og BroBizz A/S kommer i direkte konkurrence med lignende selskaber i de andre deltagende lande.

I REETS-projektet indgår bl.a. foreningen AETIS, som repræsenterer de aktører, der ønsker at varetage betalingsopkrævningen i EETS/REETS. Foreningen omfatter fx benzinselskaberne Shell, UTA og Total samt selskaber fra fx Frankrig og Italien. Fælles for selskaberne er, at de tilbyder betalingsopkrævning på samme måde som BroBizz A/S, og selskaberne er derfor direkte konkurrenter til BroBizz A/S.

Der er tale om et marked under opbygning, og derfor et marked, hvor der fortsat forhandles kontrakter og priser mellem mange infrastrukturejere og mange betalingsopkrævningsselskaber. Da markedet er så nyt, er der endnu ikke defineret et prisniveau på forskellige ydelser, hvilket normalt er tilfældet på veletablerede markeder. Hvis BroBizz A/S skal have samme konkurrencevilkår som de andre landes betalingsopkrævningsselskaber er det nødvendigt, at selskabet ikke er omfattet af offentlighedsloven.

Da markedet netop er under opbygning, er det væsentligt, at BroBizz A/S's modparter kan være sikre på fuld fortrolighed i

de aftaler, som de skal indgå med BroBizz A/S for at gennemføre REETS projektet.

Det vil være direkte skadeligt for Danmark, hvis vi kommer i en situation, hvor vi ikke har et betalingsopkrævningsselskab, der kan deltage i REETS, fordi BroBizz A/S ikke kan tilbyde fuld fortrolighed om indgåede aftaler.

#### *Sund & Bælt Partner A/S*

Sund & Bælt Partner A/S yder bygherrerådgivning vedrørende infrastrukturprojekter på almindelige, forretningsmæssige vilkår. Aktiviteterne er fuldt konkurrenceudsatte, og selskabet driver ikke virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter.

Herudover bemærkes, at Sund & Bælt Partners aktivitetsniveau pt. er stærkt begrænset, da stort set alle kompetencer inden for bygherrerådgivning i Sund & Bælt Koncernen er dedikeret til koncernens egne selskaber ikke mindst Femern A/S.

Selskabet er dog ind imellem tilknyttet projekter som underleverandør til større danske og internationale virksomheder, der byder på store infrastrukturprojekter i hele verden. På den måde nyttiggøres den viden og erfaring, der er opsamlet fra anlæg og drift af de faste forbindelser over Storebælt og Øresund på det internationale marked.

Sund & Bælt Partner fungerer på den måde, at der dagligt kun er tilknyttet en adm. direktør på deltid. I det omfang, der tilgår selskabet nye opgaver, indhenter selskabet de nødvendige kompetencer - typisk som konsulenttimer - enten hos eksterne samarbejdspartnere eller internt i koncernen. Afgiver selskabet et tilbud på en opgave, er tilbuddet således baseret på konsulenttimer, der er fastlagt på markedsvilkår.

Sund & Bælt Partner A/S opfattes internationalt som en kompetent partner og som en værdifuld underleverandør, når konsortier skal byde på store infrastrukturprojekter, fordi Sund & Bælt Partner A/S har nogle gode referencer i form af de to faste forbindelser.

Der er i sagens natur stor fortrolighed i budrunder på den slags opgaver. Hvis Sund & Bælt Partner A/S fortsat skal have mulighed for at stille sine kompetencer til rådighed på det internationale marked og have samme konkurrencevilkår som de øvrige selskaber på markedet, er det nødvendigt, at Sund & Bælt Partner A/S skal være undtaget fra Offentlighedsloven.

#### *Kort & Godt A/S*

Kort & Godt er DSB's detailkæde. Kort & Godt indgår i 7-Eleven kæden via en franchiseaftale med Reitan Handelsser-

vice A/S (RHS), der giver Kort & Godt ret og pligt til i forbindelse med driften af et større antal Kort & Godt kiosker at benytte 7-Eleven-systemet.

Såvel 7-Eleven kioskerne samt de tilbageværende Kort & Godt butikker opererer på det private marked og salget af kioskvareer må opfattes som værende i konkurrence med andre kiosker/købmænd.

Såfremt Kort & Godt bliver omfattet af offentlighedsloven vil såvel dette selskabs som RHS' konkurrenter få adgang til indsigt i forretningsfølsomme oplysninger m.v. om disse selskaber. Sådanne oplysninger som Kort & Godt og RHS ikke på tilsvarende vis kan få om deres konkurrenter og vil dermed være egnet til at forringe Kort & Godts og RHS' konkurrencemæssige stilling.

#### *DSB Ejendomsudvikling A/S*

Selskabet forestår udvikling, salg og udlejning af de af DSB's ejendomme, der ikke længere anvendes til jernbaneformål. Selskabet opererer således på det private marked, hvor udbud af ejendomme med henblik på salg/udlejning sker i konkurrence med andre tilsvarende aktører på markedet.

#### *DSB Øresund A/S*

Selskabet er etableret med henblik på at afgive tilbud på den danske del af Øresundsudbuddet. Selskabet har således budt på en kontrakt om passagertrafik udført som offentlig service, jf. jernbanelovens § 8, stk. 2 og 3, i konkurrence med en række private aktører.

Givet en af selskabets konkurrenter havde vundet udbuddet ville denne ikke være omfattet af offentlighedsloven ligesom den nuværende operatør i Midt- og Vestjylland ikke er omfattet af offentlighedsloven.

Den øgede adgang til indsigt i selskabets forretningsfølsomme og driftsmæssige forhold, tekniske specifikationer m.v. som der ikke på tilsvarende vis vil gøre sig gældende for selskabets konkurrenter vil stille selskabet ringere konkurrencemæssigt i forhold til dets umiddelbare konkurrenter.”

Det kan i tilknytning til ovenstående oplyses, at Transportministeriet forventes inden for kort tid at sende en bekendtgørelse i høring om undtagelse af visse havne og lufthavne fra offentlighedsloven.

7. Kulturministeriet har ved bekendtgørelse nr. 1568 af 16. december 2013 undtaget selskaber fra offentlighedsloven i medfør af lovens § 4, stk. 2. Kulturministeriet har om baggrunde herfor oplyst følgende:

”På Kulturministeriets område tilhører mere end 75 % af ejerandelene danske offentlige myndigheder i TV 2/DANMARK A/S, idet 100 % af aktierne ejes af den danske stat. Selskabet er således i udgangspunktet underlagt § 4, stk. 1, jf. udkastet til den nye offentlighedslov. Kulturministeriet og Justitsministeriet finder imidlertid, at TV 2/DANMARK A/S er omfattet af lovudkastets § 4, stk. 2, idet selskabet i overensstemmelse med lovudkastets bemærkninger, som fremgår af Offentlighedskommissionens betænkning, ikke udøver forvaltningsvirksomhed. Dette følger direkte af selskabets vedtægter, hvor selskabets formål er ”at drive medievirksomhed og anden hermed beslægtet eller relateret virksomhed. Selskabet skal drive public service-programvirksomhed, såfremt der er meddelt tilladelse hertil i henhold til kapitel 6 a i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed.”

Det fremgår endvidere af selskabets vedtægter, at TV 2/DANMARK A/S drives på forretningsmæssigt grundlag. TV 2/DANMARK A/S's virksomhed drives således på almindelige vilkår og agerer på et fuldt konkurrenceudsat medie- og reklamemarked. Dette underbygges blandt andet af det relativt store antal konkurrencesager, der har været og til stadighed er, mod TV 2/DANMARK A/S. Selskabet er således i høj grad konkurrenceudsat.

Til sammenligning kan det endvidere fremhæves, at medievirksomhederne DR og de regionale TV 2-virksomheder har delvist samme formål som TV 2/DANMARK A/S og således konkurrerer med selskabet. DR er en offentlig institution, men er ikke underlagt offentlighedsloven og forvaltningslovens regler om offentlighed for så vidt angår institutionens programvirksomhed og forretningsmæssige forhold i tilknytning hertil, jf. radio- og fjernsynslovens § 86. Det samme gør sig gældende for de regionale TV 2-virksomheder, som alle er selvstændige virksomheder. Det ville således ikke være proportionalt, dersom TV 2/DANMARK A/S – med selskabets væsentligt større konkurrenceudsættelse og kommercielle drift – skulle underlægges offentlighed i større omfang end de øvrige nævnte medievirksomheder.”

**8.** Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser har ved bekendtgørelse nr. 1566 og 1567 af 16. december 2013 undtaget selskaber fra offentlighedsloven i medfør af henholdsvis lovens § 4, stk. 2, og § 5, stk. 2. Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser har i den forbindelse henvist til ministeriets besvarelse af 11. december 2013 af spørgsmål nr. S 587. Spørgsmålet har følgende ordlyd:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor følgende virksomheder er undtaget fra offentlighedsloven: Bioneer A/S, Dansk Fundamental Metrologi A/S, Dianova A/S, DTU Symbion Innovation A/S, Forskningsinnovation A/S, Borean Innovation A/S, Capanova A/S og Syddansk Teknologisk Innovation A/S?”

I besvarelsen er anført følgende:

”Indledningsvis kan jeg oplyse, at de i spørgsmålet nævnte aktieselskaber ikke er omfattet af den nugældende offentlighedslov, da de ikke er en del af den offentlige forvaltning, jf. lovens § 1, stk. 1.

Med den nye offentlighedslov, som træder i kraft den 1. januar 2014, vil de pågældende aktieselskaber blive omfattet af lovens anvendelsesområde. For Bioneer A/S’, Dansk Fundamental Metrologi A/S’, Dianova A/S’ og Forskningsinnovation A/S’ vedkommende sker det på grund af bestemmelsen om danske offentlige myndigheders ejerandele, jf. lovens § 4, stk. 1. For Borean Innovation A/S’ (under stiftelse), Capanova A/S’ og Syddansk Teknologisk Innovation A/S’ vedkommende sker det på baggrund af bestemmelsen om afgørelsesvirksomhed på statens, en regions eller en kommunes vegne, jf. lovens § 5, stk. 1. For DTU Symbion Innovation A/S’ vedkommende sker det på baggrund af begge de ovennævnte bestemmelser.

Den nye offentlighedslov giver dog mulighed for ved bekendtgørelse at undtage nærmere angivne selskaber fra lovens anvendelsesområde, jf. lovens § 4, stk. 2, og § 5, stk. 2.

De pågældende selskaber udøver ikke traditionel forvaltningsvirksomhed. Aktieselskaberne udøver deres kernevirkomhed på kommercielle vilkår på et konkurrenceudsat marked. Det er eksempelvis investering af risikovillig kapital i nye innovative iværksættervirksomheder, vurdering af investeringspolitikker og porteføljestrategier, levering af teknologiske serviceydelser på markedsmæssige vilkår, salg og markedsføring af diagnostiske undersøgelser, kommercialisering af forskerpatenter m.v.

Offentlig indsigt med de pågældende aktieselskaber vil således kunne give selskabernes konkurrenter på markedet en uensigtsmæssig og konkurrenceforvridende fordel, hvis de via aktindsigt kan få informationer om aktieselskabernes forretningsstrategier, økonomiske forhold og lign.

Det vil efter min opfattelse være en hindring for selskaberne, som arbejder på det frie marked med innovation og nye ideer.

Derfor har ministeriet sendt to udkast til bekendtgørelser i høring, hvor de pågældende aktieselskaber foreslås undtaget fra

den nye offentlighedslovs anvendelsesområde. Den gældende retstilstand foreslås dermed videreført uændret.

For fuldstændighedens skyld skal jeg bemærke, at Borean Innovation A/S (under stiftelse), CAPNOVA A/S, DTU Symbion Innovation A/S og Syddansk Teknologisk Innovation A/S er godkendt som innovationsmiljø efter reglerne i lov om teknologi og innovation. Efter denne lovs § 7, stk. 8, finder forvaltningsloven anvendelse på den virksomhed, som aktieselskaberne udøver som godkendt innovationsmiljø. Ovennævnte udkast til bekendtgørelser ændrer ikke herved.”

9. Økonomi- og Indenrigsministeriet har ved bekendtgørelse nr. 1579 af 17. december 2013 undtaget selskaber fra offentlighedsloven i medfør af lovens § 4, stk. 2. Økonomi- og Indenrigsministeriet har om baggrunden herfor oplyst følgende:

*”Ad KommuneKredit*

KommuneKredit (Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark) har til formål at yde lån og finansiel leasing til kommunerne og regionerne, jf. lov nr. 383 af 3. maj 2006 om kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark.

KommuneKredits virksomhed er i høj grad konkurrenceudsat. KommuneKredits udlån og leasing til den kommunale sektor sker således i konkurrence med banker, realkreditinstitutter og leasingselskaber.

Det bemærkes desuden, at der er tale om en finansiel institution, som ikke ville kunne udøve sin virksomhed på samme vilkår som sine konkurrenter, hvis konkurrenterne fik mulighed for indsigt i KommuneKredits priser og øvrige forretningsforhold.

Ligeledes ville det udsætte KommuneKredits tilvejebringelse af finansiering (funding) for konkurrence særligt fra tilsvarende nordiske kommunefinansieringsinstitutter.

KommuneKredit holder herudover ofte møder med henblik på at vurdere mulighederne for at opnå finansiering fra investorer. Det vil skade KommuneKredits virksomhed, hvis andre finansielle institutioner får indblik heri, ligesom investorerne forventer, at der er diskretion om den form for kontakt.

Det er Økonomi- og Indenrigsministeriets vurdering, at selskabet ikke har virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter, og at selskabet opererer på et konkurrenceudsat marked.

*Ad KOMBIT A/S*

KOMBIT A/S er 100 % ejet af KL. KOMBIT A/S blev etableret af KL i forbindelse med salget af KMD. Hovedopgaven for KOMBIT A/S er at fungere som fælles indkøbscentral for den kommunale sektors indkøb af it-løsninger. Denne opgave løses ved, at KOMBIT A/S skriver kravspecifikationerne, gennemfører udbudsforretninger og videreformidler til kommunerne i overensstemmelse med udbudsreglerne.

Når KOMBIT A/S fungerer som ad hoc indkøbscentral, opererer KOMBIT A/S i konkurrence med andre indkøbscentraler i Danmark.

Det bemærkes, at det vil være uhensigtsmæssigt, hvis en leverandør gennem aktindsigt ville kunne få viden om den kommunale sektors indkøbs- og udbudsstrategi, og dermed ville kunne indrette sin produktudvikling- og tilbudsstrategi på baggrund af denne viden og opnå en uretmæssig fordel i forhold til andre potentielle leverandører.

Det er Økonomi- og Indenrigsministeriets vurdering, at selskabet ikke har virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter, og at selskabet opererer på et konkurrenceudsat marked.

*Ad Ejendomsselskabet Lauritzens Plads 1 A/S, Ejendomsselskabet Laurrupparken 40- 42 A/S og Ejendomsselskabet Niels Bohrs Allé A/S*

Ejendomsselskaberne er 100 % ejet af KOMBIT A/S og stammer fra salget af KMD. Selskabernes formål er at eje fast ejendom samt at drive udlejnings-, service og anden virksomhed, der efter bestyrelsens skøn er forbundet hermed.

Der er tale om ejerskab af tre meget store erhvervsejendomme, som udlejes som erhvervslejemål efter erhvervslejeloven. Selskabernes udlejningsvirksomhed sker på sædvanlige markedsvilkår.

Det er Økonomi- og Indenrigsministeriets vurdering, at selskaberne ikke har virksomhed af traditionel forvaltningsmæssig karakter, og at selskaberne opererer på et konkurrenceudsat marked.”

**10.** Erhvervs- og Vækstministeriet har ved bekendtgørelse nr. 1585 af 19. december 2013 undtaget selskaber fra offentlighedsloven i medfør af lovens § 4, stk. 2. Erhvervs- og Vækstministeriet har om baggrunden herfor oplyst følgende:

*”Finansiel Stabilitet A/S og dets datterselskaber*

Finansiel Stabilitet A/S er et statsligt aktieselskab oprettet ved lov om finansiel stabilitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 875 af 15.



september 2009 med senere ændringer. Finansiell Stabilitet ejer datterselskaberne FS Bank A/S, FS Property Finance A/S, FS Finans I A/S, FS Finans II A/S, FS Finans III A/S og FS Finans IV A/S. Finansiell Stabilitet udøver ikke klassisk forvaltningsvirksomhed, og udøver sin virksomhed på et konkurrencepræget område. For så vidt angår Finansiell Stabilitets datterselskaber agerer disse på et såvel kommercielt som konkurrencepræget marked. Finansiell Stabilitet A/S (og dets datterselskaber) er udtrykkeligt nævnt som nærliggende undtagelse ifølge den nye offentlighedslov (L 144) § 4, stk. 2, jf. de specielle bemærkninger s. 66.

*Selskaber, som er direkte eller indirekte ejet af Vækstfonden*

Vækstfonden er en statslig investeringsfond, der er oprettet ved lov om Vækstfonden, jf. lovbekendtgørelse nr. 549 af 1. juli 2002 med senere ændringer. Vækstfondens virksomhed er undtaget fra offentlighedsloven i kraft af en særlig tavshedspligtbestemmelse, jf. § 12, stk. 2, i lov om Vækstfonden, jf. den gældende offentlighedslov § 14, som videreføres i § 35 i den nye offentlighedslov. Vækstfonden foretager blandt andet direkte investeringer i udviklingsselskaber (for nuværende 4-6 investeringer årligt), hvor der typisk opnås en ejerandel på under 50 pct. I visse tilfælde kan Vækstfonden vælge at foretage follow-up investeringer i selskaber, der har brug for yderligere kapital for at realisere deres vækstpotentiale. Vækstfondens ejerandel kan derfor overstige 75 pct. Selskaberne, som Vækstfonden investerer i, udøver ikke forvaltningsvirksomhed og opererer udelukkende på markedsvilkår og i et konkurrenceudsat marked. Dertil kommer at mange af selskaberne er innovative virksomheder, som er ekstra udsatte, hvis de var omfattet af offentlighedskravet. Vækstfondens portefølje af direkte selskabsinvesteringer ændrer sig løbende, og udviklingen i ejerandelene afhænger af, hvordan de enkelte virksomheder klarer sig.

*Sunstone Life Science Ventures Fund I K/S og de selskaber, som er direkte eller indirekte ejet heraf, samt Sunstone Technology Ventures Fund I K/S og de selskaber, som er direkte eller indirekte ejet heraf*

Vækstfonden medfinansierer innovative virksomheder gennem blandt andet fondene Sunstone Life Science Ventures Fund I K/S, der har fokus på seed- og start-up-virksomheder inden for biotek, medico-teknik og diagnostik og Sunstone Technology Ventures Fund I K/S, der fokuserer på software, mobil og internetvirksomheder. Fondene forvaltes af private forvaltere og foretager investeringer på markedsvilkår på et konkurrencepræget marked og som hovedregel sammen med andre private investorer. Fondene udøver derfor ikke forvaltningsvirksomhed. Dertil kommer at fondene blev etableret i regi af Vækstfonden og dermed ved etablering var omfattet af undtagelsen i den gældende offentlighedslovs § 14, jf. lov om Vækstfonden

§ 12, stk. 2. Efter udskillelsen til selvstændige fonde, er de omfattet af den nye offentlighedslov.”

**11.** Det kan i tilknytning til ovenstående oplyses, at Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse den 6. januar 2014 har sendt et udkast til bekendtgørelse om undtagelse af Patientforsikringens sager om lægemiddelskadeerstatning fra offentlighedsloven i høring.