



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 17. juni 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Lasse Risager
Sagsnr.: 2014-0030-2220
Dok.: 1168487

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1042 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. maj 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1042 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om ministeren vil sikre, at politiet har de nødvendige ressourcer og redskaber til at øge presset på de kriminelle, der driver hash- og narkohandel på Christiania, for at undgå lignende sager som den hvor forfatteren Peter Øvig Knudsen, af hensyn til sin egen og sin families sikkerhed er blevet rådet til at opgive sin bog om Pusher Street på Christiania?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der bl.a. har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, som har oplyst, at et af de væsentlige incitamenter for den organiserede kriminalitet i København er den økonomiske gevinst ved salg af euforiserende stoffer, herunder i form af hashhandel i Pusherstreet på Christiania.

Det er Københavns Politis vurdering, at organiserede kriminelle kræfter i meget vid udstrækning står bag hashhandlen i Pusherstreet, hvilket tillige gælder personer fra rocker- og bandedmiljøet, der vurderes at tage del i den organiserede hashhandel på flere niveauer, herunder som leverandører, i form af beskyttelses- og vagtvirksomhed samt ”drift” i øvrigt.

For så vidt angår politiindsatsen på Christiania har Københavns Politi oplyst, at indsatsen primært er forankret i den task force, som Københavns Politi nedsatte i 2012 (Task Force Pusherstreet). Den strategiske hensigt med indsatsen er på sigt at minimere den organiserede og åbenlyse hashhandel på Christiania, således at beboerne kan føle sig trygge, og politiet kan foretage patruljering og betjening af borgerne på Christiania som i andre særlige boligområder i København.

Endvidere har Københavns Politi oplyst, at man gennem en række indsatser ønsker at gøre hashhandlen i Pusherstreet uattraktiv for derigennem at presse og svække de kriminelle grupperinger, der står bag hashhandlen, og styrke de lovlydige og samarbejdende kræfter i området. Indsatserne omfatter bl.a. en formaliseret og koordineret dialog med bl.a. Christianias fondsbestyrelse og andre myndigheder, synlig patruljering i randområdet til Christiania, for at gøre det risikofyldt at købe hash i Pusherstreet. Endvidere omfatter indsatserne synlig patruljering på Christiania og udbredelse af kendskab til projektet ”Din betjent”, hvis formål er at styrke det borgernære politisamarbejde, samt en lokalpolitiindsats i området.

Hertil kommer den vedholdende og målrettede efterforskningsmæssige indsats mod kriminelle grupperinger og enkeltpersoner, der lejlighedsvis vil munde ud i større aktioner, som den der fandt sted den 13. marts 2014 på Christiania og en lang række andre steder, og som er et vigtigt element i den samlede indsats med henblik på at opnå de strategiske mål på området.

Den samlede indsats har således til formål gennem en flerårig proces og koordineret myndighedsindsats at virke for en langsigtet løsning af de politimæssige problemer mv. i området.”

Justitsministeriet kan henholde sig til Rigspolitiets udtalelse.

Der kan i øvrigt henvises til justitsministerens besvarelse den 27. maj 2014 af samrådsspørgsmål AL-AM (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Et udkast til talepapir, som dannede grundlag for justitsministerens besvarelse, er sendt til udvalget den 11. juni 2014 som bilag til besvarelsen af spørgsmål nr. 1108 (Alm. del) fra udvalget.

For så vidt angår sagen om forfatteren Peter Øvig Knudsen, som omtales i spørgsmålet, henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1043 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.