



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-4101-00580

Den 5. februar 2014

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 9. januar stillet følgende spørgsmål nr. 97 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 97 (alm. del)

Hvordan definerer ministeren en skade på naturen forvoldt af mink, og hvordan er disse skader anderledes end skader på naturen forvoldt af andre dyr i naturen?

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Naturstyrelsen, der har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Det er svært at afgøre, om en konkret skade er forvoldt af mink eller et andet dyr. Der foretages således ikke undersøgelser af dræbte, vildtlevende dyr med henblik på at afgøre, hvilket dyr der har dræbt det.

Mink kommer oprindeligt fra Nordamerika og er af mennesket indført til Europa som pelsdyr, der holdes i minkfarme. Minken er et rovdyr, der gerne opholder sig ved vand, hvor den primært lever af fugle, fisk og padder.

Internationale undersøgelser har vist, at jordrugende fugles ynglesucces påvirkes negativt af tilstedeværelsen af mink. Det skyldes, at mink, i modsætning til de hjemmehørende rovdyr, gerne svømmer ud til f.eks. holme og øer, hvor fuglene yngler. Da minken gerne svømmer, tager den også padder, som ellers lettere kan undgå rovdyr ved at dykke i vandet. Byttedyrene i Danmark har ikke før levet med et rovdyr som minken og har derfor ikke udviklet et forsvar eller en adfærd, så de kan undgå at blive taget af mink.

De rovdyr, der er hjemmehørende i Danmark, lever med byttedyr, der igennem tiden har udviklet forsvar eller adfærd, der gør, at de som art kan leve sammen uden fare for at forsvinde.”

Kirsten Brosbøl

/

Sven Koefoed-Hansen