



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 001-11848

14. oktober 2014

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 22. september 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 608 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

Spørgsmål nr. 608 (alm. del)

Kan ministeren bekræfte, at praksis tyder på, at optimalt kvælstofgødede hvedemarker ser ud til at modstå septoriaangreb bedre end svagt gødede marker, formentlig fordi bladmasse og bladstilling hæmmer sporespredningen?

Svar

Jeg har fået indhentet en udtalelse fra Aarhus Universitet, Institut for Agroøkologi - Afgrødesundhed. Derfra oplyses følgende:

”Der er flere forhold, som gør sig gældende i forhold til dette spørgsmål. Øgede kvælstofmængder kan stimulere væksten af visse biotrofe svampesygdomme som f.eks. meldug, mens svampesygdomme som septoria i mindre grad er påvirket direkte af kvælstofmængderne. Under de danske kvælstofnormer (140-180 kg N) vil der meget sjældent være specifikke forskelle at se på svampesygdommene, som følge af gødningstildelinger.

Dårligt etablerede åbne afgrøder kan give anledning til kraftigere udvikling af septoriaangreb end mere tætte afgrøder. Dette skyldes, at spredning af septoriasvampen med ”regnsplash” lettere kan ske i åbne afgrøder. Dette kan være årsagen til, at det fremstår, som om der er kraftigere angreb i åbne afgrøder. I en lukket, tæt afgrøde er der mindre plads til sporespredning, til gengæld er der bedre fugtighedsforhold, som kan give septoriasvampen bedre betingelser under sin etablering. Bladmasse og bladstillinger i en afgrøde kan desuden påvirkes af, hvilken sort der dyrkes, samt hvorvidt gødningen er tildelt af 1 eller 2 gange.

Så sammenlagt må det konkluderes, at man ikke har dokumenteret viden til at bekræfte, at optimalt kvælstofgødede hvedemarker er bedre til at modstå septoriaangreb end svagt gødede marker”.

Jeg henholder mig til den afgivne udtalelse.

Kirsten Brosbøl

/

Claus Torp