



Miljøministeriet  
Departementet

Folketingets Miljøudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Kystdirektoratet  
J.nr. 14/00482

Den 3. juni 2014

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 9. maj 2014 stillet følgende spørgsmål nr. S 384 (alm. del), som hermed besvares.

**Spørgsmål nr. S 384 (alm. del)**

Vil ministeren redegøre for forskellen på den kommende undersøgelse af kystbeskyttelse og den tidligere udarbejdede udpegning af risikoområder?

**Svar**

Den udpegning af risikoområder, der tænkes på i spørgsmålet, er formentlig den udpegning af oversvømmelsestruede områder, der er foregået i forbindelse med Kystdirektoratets og Naturstyrelsens arbejde med implementeringen af EU's oversvømmelsesdirektiv. I dette arbejde skulle der lægges vægt på at identificere de mest oversvømmelsestruede områder i forhold til vandløb, hav og fjorde. På grundlag af en beskrivelse og vurdering af historiske oversvømmelser sammen med en screening for konsekvenserne af en oversvømmelse i form af antal truede ejendomme og den tilhørende samlede ejendomsværdi og placeringen af særlige risikovirkomheder, blev 10 områder udpeget i 2011. Disse områder omfattede hver for sig en akkumuleret ejendomsværdi på over 2 mia. kr. og over 500 adresser. Af de 10 områder er det ene område udpeget på baggrund af en oversvømmelsesrisiko fra vandløb, medens de 9 andre er udpeget på baggrund af oversvømmelsesrisiko fra havet eller en kombineret risiko fra vandløb og havet/fjorde.

Risikokortlægningen i henhold til oversvømmelsesdirektivet har kun identificeret oversvømmelsestruede områder med meget store mulige skader som følge af oversvømmelse. I kystanalysen ses der foruden oversvømmelsesrisikoen også på kysttilbagerykningen som følge af bølgeerosion. I kystanalysen behandles kyster i et bredere perspektiv, og der vil ske en yderligere afdækning af, hvordan kystbeskyttelsen organiseres, reguleres og finansieres fremadrettet bl.a. i lyset af klimaudfordringerne.

Kirsten Brosbøl

/

Anne Lund