



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-4203-00566

Den 4. juni 2014

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 7. maj 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 368 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Villum Christensen (LA).

Spørgsmål nr. 368 (alm. del)

Vil ministeren redegøre for baggrunden for, hvorfor Naturstyrelsen har givet afslag på Landbrugsavisens anmodning om aktindsigt vedr. anvendelsen af Vandløbsforums arbejde i udarbejdelsen af basisanalysen for 2. generation af vandområdeplaner? Vandløbsforum har åbent drøftet en række relevante problemstillinger, bl.a. vedr. fastsættelsen af hvilke vandløb, der bør tages med i vandplanerne. Disse drøftelser er afrapporteret og ligger offentligt tilgængeligt. Det er således åbent og frit for enhver at se, hvilke anbefalinger de forskellige medlemmer af arbejdsgrupperne kommer med. Det er derfor vanskeligt at se, at Naturstyrelsen eller regeringen har behov for at beskytte nogle holdninger eller tolkninger. I redegørelsen bedes ministeren oplyse, hvordan der kan være tale om, at "det er et tungtvejende hensyn, at der sker en beskyttelse af den politiske beslutningsproces i den konkrete sag", som er en af Naturstyrelsens begrundelser for afslaget.

Svar

Ultimo 2012 nedsatte den daværende miljøminister Vandløbsforum for i dialog med en bred kreds af interessenter at tilvejebringe et udbygget grundlag for planlægningen af vandløbsindsatsen i 2. planperiode. Forummet består af i alt fem arbejdsgrupper.

Naturstyrelsen har oplyst, at det er korrekt, at Naturstyrelsen har givet afslag på aktindsigt i det materiale fra Vandløbsforums arbejdsgrupper, der er oversendt til Miljøministeriets departement som led i forberedelsen og forelæggelsen af vandplanlægningens basisanalyse for regeringens Økonomiudvalg. Naturstyrelsen har ligeledes oplyst, at det er korrekt, at afslaget er foretaget med den begrundelse, at styrelsen har vurderet, at det er et tungtvejende hensyn, at der sker en beskyttelse af den politiske beslutningsproces i den konkrete sag.

Det skal være muligt for regeringen åbent at kunne drøfte emner og gøre sig overvejelser af foreløbig karakter vedrørende forskellige mulige scenarier for en politisk beslutning. En offentliggørelse af sådanne foreløbige overvejelser vil gøre det vanskeligt at have sådanne åbne drøftelser. Naturstyrelsen har i dens afgørelse fundet, at dette har gjort sig gældende for den konkrete sag. Miljøministeriets departement er i øvrigt klageinstans i sagen, hvorfor jeg ikke kan udtale mig yderligere om den konkrete sag.

Kirsten Brosbøl

/

Mads Leth-Pedersen