



Tale til samråd

Klima-, energi- og bygningsministerens besvarelse af samrådsspørgsmål V om Det Miljøøkonomiske Råds rapport 2014 i Folketingets Miljøpolitiske Udvalg den 3. april 2014

[Kontor/afdeling]

[Dato]

J nr. [XXX]

/

Energistyrelsen

J nr. [XXX]

Ref.[initialer]

Samrådsspørgsmål V

Ministrene bedes redegøre for regeringens holdning til de to første kapitler i Det Miljøøkonomiske Råds rapport om henholdsvis vedvarende energi og ressourcestrategien. Rapporten konkluderer, at den danske satsning på vedvarende energi er overambitiøs, og at de høje danske klimaambitioner går ud over konkurrenceevnen og beskæftigelsen i Danmark, samtidig med at de reducerer velstanden og giver forbrugerne for høje elpriser, samt at der ikke er økonomisk rationale for at øge genanvendelse af affald frem for afbrænding. Ministrene bedes i forlængelse heraf redegøre for, hvordan denne konklusion hænger sammen med regeringens erklærede ambition om at skabe vækst og arbejdspladser i Danmark bl.a. jf. regeringens vækstplan for fødevarer, der blev lanceret i december sidste år, regeringens ressourcestrategi, samt hvad de konkret vil gøre i forhold til de anbefalinger, som Det Miljøøkonomiske Råd fremlægger i rapporten.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Esben Lunde Larsen (V).

Indledning

Mange tak til formanden for ordet og til Esben Lunde Larsen for spørgsmålet. Jeg vil gerne starte med at sige, at der ikke er tale om bevidst sabotage af samrådet, det ville ligge os



fjernt bevidst at sabotere et samråd. Tværtimod - det er en glimrende anledning til at komme til bunds i denne sag, hvor jeg også glæder mig til via samrådet at bestyrke min opfattelse af, hvordan Venstre forholder sig til dette. Men det kommer vi tilbage til.

Jeg vil gerne have lov til at sige, at den globale opvarmning er en realitet, og klimaudfordringen kræver en grøn omstilling af vores samfund. Videnskaben fortæller os, at vi skal sætte ambitiøse klimamål for at holde os på den rette kurs. Der er bred enighed på tværs af Folketinget om klimaproblemets betydning, herunder tilslutning til 2 graders målsætningen. Det understreges også af den nyligt offentliggjorte rapport fra IPCC om konsekvenserne af klimaændringer. Med udbygningen af vedvarende energi og en målsætning om 40 procent reduktion af udledningen af klimagasser i 2020 er vi på rette vej mod EU's mål om 80-95 procent reduktion i 2050 i forhold til 1990 – men vi overstyrer bestemt ikke.

Fokus på VE ikke overambitiøs

Regeringens fokus på VE er således ikke overambitiøs, men nødvendig.

IPCC's tograders mål kan ikke nås, hvis alle følger DMØR's anbefalinger, og venter på en



automatisk modning af VE teknologierne. Teknologimodning sker ikke af sig selv. Målet kan kun nås ved en gennemgribende omlægning af energisystemet, og det sker både af klimapolitiske, energipolitiske og forsyningssikkerhedsmæssige hensyn. Med stadig større andel af VE vil vi også på langt sigt gøre os uafhængige af energiforsyning fra ustabile regioner. Her tænker jeg eksempelvis på den aktuelle politiske situation på Krim.

Danmark er i front på VE området. Et bidrag fra Danmark og andre lande om, at omstillingen faktisk kan lade sig gøre, vil kunne påvirke FN's klimaforhandlinger. Det vil også påvirke eksporten af konkrete erfaringer med indpasning af store mængder vindkraft, affald og biomasse i energisystemet.

Vækst og arbejdspladser

Omkostningseffektivitet

Det er afgørende for regeringen, at energi- og klimapolitikken samtidig lægger vægt på omkostningseffektivitet, så omstillingen sker i samspil med regeringens vækstambitioner.

Her er det centralt at have vejen mod det langsigtede mål om fossilfrihed for øje. Det er nødvendigt at hjælpe markedet på vej ved at have troværdige mellem mål, så vi ikke står over for en uoverskuelig opgave om 20-30 år. Det



skyldes bl.a. de lange levetider på investeringer i energisystemet, både på forsyningskapacitet og infrastruktur, og betydelige skalaeffekter, som stiller store krav til koordinering og klare og troværdige sigtelinjer for aktørerne.

Med sådanne mellemål fremmes mulighederne for planlægning og en omkostningseffektiv omstilling af energisektoren. Her er blandt andet energiaftalen et element.

Vækst og arbejdspladser

Energiaftalen vil medføre ganske omfattende investeringer i energisektoren. Frem til 2020 skønnes aftalen at medføre investeringer på 90-150 mia. kr., og mange af disse i VE. Disse investeringer vil skabe mange nye jobs i Danmark.

Samtidig vil udbygningen med VE fremme dansk innovation og forbedre danske virksomheders position på det globale marked for grønne energiteknologier. Den grønne omstilling af det danske samfund er på den måde med til at understøtte udviklingen af en dansk industri, der årligt producerer og eksporterer grønne produkter for et større milliardbeløb.



Siden 2000 er den danske eksport af grøn energiteknologi mere end tredoblet og har oplevet en vækst, der er markant større end eksporten af energiteknologier relateret til fossil energiproduktion.

PSO

Regeringen er klar over, at omkostningerne til PSO, der bl.a. finansierer udgifter i forbindelse med VE udbygningen, kan belasteelintensive, konkurrenceudsatte erhverv.

Denne problemstilling indgår som et væsentligt element i den afgifts- og tilskudsanalyse, som er aftalt i Energiaftalen fra 2012, og hvor forskellige alternative modeller analyseres.

DMØR's anbefalinger

DMØR's har stillet forslag om afskaffelse af VE tilskud og om at genoverveje de kommende havmølleparker Kriegers Flak og Horns Rev 3.

En aflysning af havvindmølleparkerne vil medføre en opbremsning og reduktion af VE udbygningen. Det vil øge udfordringerne med at sikre omstilling til en fossilfri energisektor, idet vi efterfølgende må speede op for VE-udbygningen, når vi så kommer længere frem i tiden. Herudover er udbudsprocessen for havmølleparkerne fremskreden, og det vil



alvorligt svække tilliden til dansk energipolitik blandt investorer, hvis der rejses usikkerhed om dem. Rejses der usikkerhed vil investorerne tage sig betalt i form af en øget risikopræmie. Herudover kan det undre, at DMØR's har denne anbefaling, når de mener, Danmark ikke kan efterleve EU 2020-målet om 30 % vedvarende energi, hvis anbefalingen om aflysning af de to havvindmølleparker følges. Altså, Danmark vil ikke kunne nå, ift. fremskrivningerne, vores mål i 2020, som EU har aftalt på 30 %, hvis vi gør, som Det Miljøøkonomiske Råd anbefaler.

En stop-go politik inden for VE vil svække VE industriens rammevilkår og øge priserne. Der er tværtimod brug for en stabil og gradvis grøn omstilling, ikke en opbremsning. Der er brug for at gøre sig erfaringer med konkrete investeringer for at fremme en teknologisk udvikling. Og ikke basere sig på håb om, at den kommer af sig selv.

Venstre og det meste af Folketinget bakker op om den danske energipolitik. Det blev senest bekræftet i tirsdag af Venstres energiordfører Lars Christian Lilleholt, da vi fremsatte klimaloven. Venstre bakker dermed op blandt andet om havvindmølleparkerne og herunder altså spørgeren Esben Lunde Larsen. Eller gør han? Det er interessant for mig at se, hvor V egentlig står i denne sag, om man grundlæggende mener som Det



Miljøøkonomiske Råd, eller om man mener, som partiet Venstre også har stemt for i Folketinget og udtalt sig om for nylig.

Jeg håber, at denne redegørelse er med til at besvare samrådsspørgsmålet, og jeg glæder mig til den efterfølgende drøftelse, hvor vi kan komme dybere ind i sagerne.

Dermed vil jeg også takke for ordet, som jeg nu vil give videre til miljøministeren.